

ISSN 2412-8988

DOI: 10.17117/cn.2016.08.01

<http://ucom.ru/doc/cn.2016.08.01.pdf>

Вестник научных конференций

2016 · N 8-1(12)

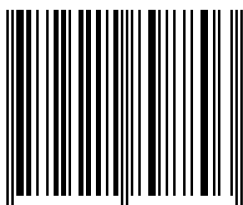
*Bulletin of
Scientific Conferences*

Вопросы образования и науки в XXI веке

*По материалам международной
научно-практической конференции
31 августа 2016 г.*

Часть 1

ISSN 2412-8988



9 772412 898803



<http://ucom.ru/cn>

Вестник научных конференций. 2016. № 8-1(12). Вопросы образования и науки в XXI веке: по материалам международной научно-практической конференции 31 августа 2016 г. Часть 1. 148 с.

ISSN 2412-8988

DOI: 10.17117/cn.2016.08.01

<http://ucom.ru/doc/cn.2016.08.01.pdf>

Издание предназначено для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности. По материалам международной научно-практической конференции «Вопросы образования и науки в XXI веке», Россия, г. Тамбов, 31 августа 2016 г.

Информация об опубликованных статьях предоставляется в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** (договор № 255-04/2015).

Редакционная коллегия: д.м.н., проф. Аксенова С.В.; д.п.н., проф. Ахметов М.А.; д.с.-х.н., проф. Баширов В.Д.; д.фил.н., проф. Гасанова У.У.; д.э.н., проф. Гнездова Ю.В.; д.х.н. Гоциридзе Р.С.; д.соц.н., проф. Доника А.Д.; д.п.н., проф. Дыбина О.В.; д.п.н., проф. Егорова Г.И.; д.э.н., проф. Жуков Б.М.; д.фил.н., проф. Зайнуллина Л.М.; д.п.н., проф. Залозная Г.М.; д.б.н., проф. Калинина И.Н.; д.соц.н., проф. Кесаева Р.Э.; д.ф.н., проф. Кильберг-Шахзадова Н.В.; д.фарм.н., проф. Кобелева Т.А.; д.э.н., проф. Кожин В.А.; д.т.н., проф. Коротков В.Г.; д.псих.н., проф. Лобанов А.П.; д.п.н., проф. Марченко М.Н.; д.м.н. Матиевская Н.В.; д.т.н., проф. Мегрелишвили З.Н.; д.э.н., проф. Мейманов Б.К.; д.э.н. Ниценко В.С.; д.м.н., проф. Новиков Ю.О.; д.т.н., проф. Оболенский Н.В.; д.куль., проф. Пирожков Г.П.; д.х.н. Попова А.А.; д.т.н., проф. Прохоров В.Т.; д.и.н. Рябцев А.Л.; д.пол.н., проф. Рябцева Е.Е.; д.в.н., проф. Сазонова В.В.; д.куль., проф. Скрипачева И.А.; д.и.н., проф. Сопов А.В.; д.б.н., проф. Тамбовцева Р.В.; д.э.н., проф. Теренина И.В.; д.э.н., проф. Ферару Г.С.; д.т.н., проф. Хажметов Л.М.; д.т.н., проф. Халиков А.А.; д.фил.н. Храмченко Д.С.; д.п.н. Черкашина Т.Т.; д.т.н., проф. Шекихачев Ю.А.; д.п.н., проф. Шефер О.Р.; д.м.н., проф. Шулаев А.В.

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. Материалы публикуются в авторской редакции. За содержание и достоверность статей ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна. Выходит 12 раз в год. Свидетельство о регистрации средства массовой информации ЭЛ № ФС 77-62122 от 19.06.2015 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Учредитель и издатель: ООО «Консалтинговая компания Юком». Адрес редакции: Россия, 392000, г. Тамбов, а/я 44. Издание основано в 2015 году. Усл. печ. л. 9,25. Официальный сайт: ucom.ru E-mail: conf@ucom.ru

- ...
1. Войска называются внутренними. М., 1982.
 2. История строительства внутренних войск. 1917-1945. М., 1978.
 3. История внутренних войск. Хроника событий. 1811-1991. М., 1995.
 4. Отдел специальных фондов и реабилитации жертв политических репрессий информационного центра Главного управления внутренних дел Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Ф. 1. Д. 175. Л. 521.
 5. Российский государственный военный архив. Ф. 39026. Оп. 1. Д. 851. Л. 7.
 6. Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Энциклопедия. М., 1985.
-

Канн С.К.
Сибирью связанные заблуждения:
чиновник Андрущенко

ГПНТБ СО РАН, г. Новосибирск

Авторы, слагавшие новосибирскую мифологию, называли его «важным чиновником Министерства финансов», «одним из инспекторов Минфина» и «порученцем Витте». Но, фактически, об этом человеке нам не известно ничего. Все наши знания ограничиваются *центральной эпизодом* участия скромного чиновника Андрущенко, которого и по имени-то редко кто называл, в сборе экономических данных для проектирования Сибирской железной дороги от Челябинска до Владивостока, в обсуждении их в особой комиссии изысканий и подготовке расценки будущей магистрали в 1891–1894 гг. Однако *начало* и *конец* этой судьбы не просто загадочны, а тонут в реке времени.

В списках личного состава министерства финансов за 1903–1916 гг. о нём имеются крайне скудные сведения [1]. Николай Андреевич Андрущенко считался «причисленным к ведомству» по Общей канцелярии министра, то есть числился на службе, но «без определения к месту». С учётом его невысокого положения коллежского регистратора (14-й класс в табели о рангах), можно считать, что он служил «на посылках». Родился в 1850-м, поступил на службу в 1867-м, в ведомстве и в должности – с 1891-го. Эту картину дополняет только одна строчка: православного вероисповедания, неполный курс гимназии, орденов не имеет. Всё, больше ничего нет.

И вот такую невзрачную личность назначают представителем минфина на изыскания самой длинной магистрали в мире? Да ещё скрепляют бумагу подписями министра Вышнеградского и директора департамента Витте? [2] Очень любопытно. Однако дальше ещё интересней. Ему устанавливают немалое содержание 300 р. в месяц и *по всеподданнейшему докладу* минфина 6.10.1891 г. Александр III соглашается на необычный порядок финансирования командировки. В докладе императору, в частности, говорилось: «Имея в виду особые условия и отдалённость местности, в которой представителю Министерства Финансов придётся производить порученные ему изыскания, и невозможность определения в настоящее время даже приблизительно расходов по разъездам на столь большом протяжении от Челябинска до Иркутска, я признавал бы необходимым, в отступление от общих правил, взамен выдачи путевого довольствия в установленном законом размере, производить оплату разъездных расходов представителю

Министерства Финансов по действительному их размеру, по мере представления отчётов о сих расходах» [3, л. 4 об–5].

И Андрущенко, действительно, отсылал эти отчёты в Петербург, оправдывая каждый истраченный рубль: «*Каинск–Колывань (310 вёрст): 16,35 р.; Колывань – дер. Скала и обратно (8 вёрст): 2,50 р.; Колывань–Томск (229 вёрст): 13,30 р.; за переправу через р. Обь по случаю ледохода (октябрь 1891 г.): 1,75 р.*» и т. д. [4, л. 5–5 об]. А ещё он писал подробные доклады своему «патрону» Сергею Юльевичу Витте – об экономических условиях проведения магистрали, о ценах на стройматериалы и будущие грузы, о хлебных излишках, ярмарках, спросе на рабочие руки и о многом другом, не забывая акцентировать внимание на взаимоотношениях инженеров. Это он ставил Витте в известность, что «Н.Г. Михайловский – человек, по общим отзывам, честнейших правил, энергичный и способный, работавший на Самаро-Златоустовской ж. д. и сделавший там сбережение для казны до 800 тыс. р. уничтожением излишне проектированного тоннеля» [4, л. 34 об–35].

Через все письма и записки Андрущенко красной нитью проходила одна-единственная мысль – о всемерной бережливости. Его крохоборство проявлялось в цифровых данных, в рекомендациях избегать подрядных работ и использовать «хозспособ». Но, наверное, такие перед ним ставились задачи: предотвращать раздувание расценки и всемерно противиться аппетитам МПС. Ныне многие его советы, в свете дальнейших событий и принятых решений, кажутся весьма спорными. Например, по словам представителя военного министерства капитана Н.Д. Путинцева, в комиссии изысканий Андрущенко заявил, что из-за высокой стоимости железных мостов через Иртыш и Обь (около 5,4 млн р.) их следовало бы заменить паромными переправами [5, л. 307 об]. Не исключено, что эти рекомендации и сыграли с ним злую шутку.

Из просмотра списков личного состава министерства финансов явствует, что за 25 лет Андрущенко ни на дюйм не продвинулся в своём карьерном росте и в 1916 году оставался *в том же чине и без наград*. В 1903 г. прикреплённых к финансовому ведомству числилось 77 человек (из них – 2 действительных статских советника, 2 – статских и 8 – коллежских); в 1916 г. – их было уже 165 человек, включая князя и 8 действительных статских. Всё вокруг менялось и лишь Андрущенко оставался на прежнем месте. И в этом чувствуется некая странность. Другая непонятная вещь – чисто географическая. В справочнике «Весь Петербург на 1898 г.» [6] указано, что Н.А. Андрущенко проживал по адресу Литейный проспект, 15. Но уже с 1899 и вплоть до 1917 г. его следы в столице теряются...

Что же касается вывода, то констатируем, что в судьбе этого человека нас интересуют всего два вопроса: откуда он взялся и куда впоследствии делся.

...

1. Список Личного состава Министерства Финансов на 1903 г. СПб.: Изд. Редакции «Вестника финансов», 1903. Стб. 21; то же: ... на 1904/05 г. СПб., 1904. Стб. 22; то же: ... на 1907 г. СПб., 1907. Стб. 25; то же: ... на 1909 г. СПб., 1909. Стб. 29; то же: ... на 1914 г. СПб., 1914. Стб. 36; то же: ... на 1916 г. СПб., 1916. Стб. 43.

2. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 265. Оп. 2. Д. 642. Л. 132 (отношение № 5976 от 23.07.1891 г., по Департаменту железнодорожных дел).

3. РГИА. Ф. 268. Оп. 3. Д. 1609.

4. РГИА. Ф. 268. Оп. 3. Д. 334.

5. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 400. Оп. 24. Д. 1165.

6. Весь Петербург на 1898 г. Адресная и справочная книга. СПб.: Суворин, 1898. Отд. III. С. 20.

Кладова Д.Ю., Бурков С.А.
Мотивация студенческой молодежи
к здоровому образу жизни средствами
соревновательной деятельности

*Российский химико-технологический университет
им. Д.И. Менделеева, г. Москва*

Молодежь представляет собою четко выделяющуюся по возрастным и социальным признакам группу, имеющую определенный общественный статус, характеризующуюся присущей ей совокупностью социально-культурных и поведенческих норм, жизненным стилем, уровнем интеллектуальной активности. В этом жизненном периоде влияние на развитие личности с точки зрения нравственности и духовности, не смотря на всю неоднородность молодежной среды, оказывают общечеловеческие ценности. По мнению А.С. Власенко: «Студенчество – это особая социальная группа, формирующаяся из различных социальных образований общества и характеризующаяся особыми условиями жизни, труда и быта, особым общественным поведением и психологией, для которой приобретение знаний и подготовка себя для будущей работы, в науке, культуре является главным и в большинстве случаев единственным занятием» [1].

Студенческая молодежь, как активная составляющая происходящих в стране преобразований и «строитель» собственного будущего, а также будущего нашей страны, обязана уделять внимание охране и поддержанию высокого уровня своего здоровья, которое со всеми своими составляющими (физической, психической, нравственной, духовной) определяет успешность дальнейшего развития личности. Процесс формирования отношения к здоровому образу жизни на занятиях физической культурой и спортом, в высших учебных заведениях во многом зависит от мотивационной сферы. Использование соревновательной деятельности способствует гармоничному развитию как физических, так и психических качеств у студентов вузов, что в дальнейшем позволит успешно справляться с профессиональными нагрузками, дисциплиной, находиться на высоком социально-активном жизненном уровне. Участие в соревновательной деятельности выступает, как весомый фактор вовлечения студентов в общественную жизнь и формирования у занимающихся опыта социальных отношений.

Организация и проведение соревнований внутри вуза и участие во внешних соревнованиях, пользуется большой популярностью у студентов РХТУ им. Д. И. Менделеева. Число стартов по различным видам спорта, непрофильного в области физвоспитания вуза, может составить конкуренцию высшим учебным заведениям физкультурной направленности. Профессорско-преподавательский коллектив кафедры физического воспитания ежегодно проводит более 40-ка стартов внутри вуза. Ежегодный календарь соревнований насыщен самыми разнообразными турнирами (таб.1), привлекающими к участию студентов всех курсов и факультетов, магистрантов, аспирантов и преподавателей университета.