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**№ 4, 2019**

**Авторское право**

**Э.П.Гаврилов**. **Нюансы в авторском праве** – с. 2

*Автор статьи затрагивает несколько сложных проблем авторского права:* *воспроизводимость произведения,* о*бъект, форма которого воспроизводима не полностью, оригинал произведения изобразительного искусства.*

\*  \*  \*

**Е.В.Балабанова. Некоторые аспекты ограничений исключительных прав. Трехступенчатый тест** – с. 10

*Статья посвящена особенностям ограничений исключительных авторских прав, формированию ограничительного механизма, а также ключевым аспектам трехступенчатого теста.*
**Охрана интеллектуальной собственности**

**Е.Б.Гаврилов. Престиж патентования изобретений в России** – с. 20

*Авторы статьи аргументируют необходимость скорейшей защиты патентами результатов научных исследований и указывают на то, что может заинтересовать научных работников в оформлении заявок на получение патентов на изобретения и полезные модели.*

\*  \*  \*

**Г.И.Тыцкая. Правовые подходы к введению международного принципа исчерпания права на товарный знак** – с. 25

*Статья подготовлена на основе обсуждения темы о введении международного принципа исчерпания права на товарный знак специалистами, мнения которых отражены и проанализированы ниже.*

\*  \*  \*

**С.А.Слободян. Обозначение ложное или способное ввести в заблуждение: в чем разница?** –  с. 29

*В статье рассматриваются нормы российского гражданского законодательства, предусматривающие отказ в регистрации обозначений, являющихся ложными или способных ввести потребителя в заблуждение.*

**Инновации и экономика**

**Л.Г.Кравец,**  **А.А.Молчанова. Конкурентоспособность предпринимательства в цифровой экономике.** Часть II – с. 41

*Статья посвящена исследованию инновационных методов и средств преодоления рисков конкурентной борьбы, возникающих при цифровизации экономики.*

\*  \*  \*

**Т.Г.Матвеева,**  **И.С.Мухамедшин**. **Инновационная деятельность в Калужской области** – с. 48

*Авторы рассказывают о развитии инновационной деятельности в Калужской области и созданных в регионе условиях, способствующих развитию малых и средних наукоемких производств.*

**Управление интеллектуальной собственностью**

**Н.М.Мальцев. Право на вознаграждение за служебное произведение** – с. 57

       *В статье анализируются основные положения, касающиеся права автора на вознаграждение за служебное произведение. Рассмотрены общие вопросы возникновения и реализации указанного права, возможности включения размера вознаграждения в заработную плату, ставки вознаграждения.*

**Сотрудничество**

**В.И.Еременко**

**Правовая охрана интеллектуальной собственности в государствах СНГ.** Часть IХ – с. 69

       *Статья содержит комментарий основных положений законодательных актов государств СНГ в области правовой охраны средств индивидуализации.*
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**Охрана интеллектуальной собственности**

**Э.П.Гаврилов**. **Нарушение и угроза нарушения исключительных патентных прав** – с. 2

*Автор статьи – докт. юрид. наук, проф.-исследователь факультета права Национального исследовательского университета Высшая школа экономики (Москва, sirill@mail.ru), доказывает, что, кроме нарушения исключительных патентных прав, существует угроза их нарушения. Это разные явления.*

\*  \*  \*

**В.Н.Рябов. Судебная неустойка (астрент) и ее применение в делах о защите интеллектуальной собственности** – с. 8

*В статье рассмотрены правовая природа такого нового института российского законодательства как судебная неустойка (астрент) и проблемы, возникающие в судебной практике при применении данного института.*

\*  \*  \*

**В.Ю.Джермакян. Спор о существенности признаков полезной модели** – с. 15

 *Автор анализирует спор по делу об аннулировании патента. По мнению автора, Роспатент и суд первой инстанции ошиблись в понимании технической сути чертежей*.

\*  \*  \*

**Л.В.Сагдеева. Исковая давность в отношении исключительного права** – с. 26

*В статье проанализированы действующее законодательство, правовые позиции Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции.*

**Авторское право**

**В.С.Витко. Критерий допустимого объема цитирования произведений** – с. 33

*Автор рассматривает возможность нахождения объективного предела объема цитирования произведений. Автор приходит к выводу, что объем допустимого цитирования не должен превышать часть произведения, содержащую изложение определенной мысли, служащей раскрытию (объяснению) мысли автора другого произведения.*

**Управление интеллектуальной собственностью**

**С.Г.Абрамов. Правовое и государственное регулирование формирования и использования нематериальных активов с применением программ для ЭВМ** – с. 40

*В статье исследуются вопросы, связанные с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности (программ для ЭВМ). На современном этапе развития технологий и предпринимательства программы для ЭВМ могут использоваться в деятельности финансовых, кредитных организаций. Для улучшения общественных отношений, уменьшения трансакционных издержек на рынках необходимо разработать теоретические подходы, механизмы создания, использования, перехода прав на объекты интеллектуальной собственности, которые созданы искусственным интеллектом. Автор предлагает варианты решения теоретических проблем.*

\*  \*  \*

**Р.В.Лебедев**, **Н.Ф.Мусина**, **Р.Н.Вагапов. Управление результатами интеллектуальной деятельности в дочернем обществе ПАО «Газпром»** – с. 49

*Статья посвящена применению информационных аналитических продуктов Федерального института промышленной собственности для нужд ООО «Газпром трансгаз Казань». Представлен опыт использования аналитических продуктов для определения перспективности и целесообразности финансовых вложений в НИОКР, а также способы преодоления барьеров на стадии разработки и внедрения инновационных технологий.*

**Сотрудничество**

**В.И.Еременко. Правовая охрана интеллектуальной собственности в государствах СНГ. Часть X** – с. 55

*В этой части статьи автор рассматривает основные положения законодательных актов государств СНГ в области правовой охраны средств индивидуализации.*

\*  \*  \*

**Услуги ВОИС в области интеллектуальной собственности** – с. 68

*Материал, направленный в редакцию представительством ВОИС в Российской Федерации, отражает результаты предоставления международных услуг по патентам, товарным знакам и промышленным образцам в 2018 г.*
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**Авторское право**

**В.С.Витко. Вопросы авторского права в постановлении пленума Верховного суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10** – с. 2.

    *Автор статьи комментирует разъяснения судебной практики по отдельным вопросам авторского права, содержащиеся в постановлении пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».*

**Охрана интеллектуальной собственности**

**Э.П.Гаврилов. Если патенты сталкиваются, значит, нарушен закон** – с. 10.

*Автор статьи поясняет, почему в патентном праве нужна государственная регистрация, что столкновения патентов не должно быть, а п. 9 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, содержащийся в информационном письме президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 13 декабря 2007 г. № 122, не должен применяться.*

\*  \*  \*

**В.Ю.Джермакян. Исключительным правом не охватывается использование изобретения в проектной документации** – с. 14.

*В статье рассматривается правовая позиция о признании изобретения использованным в разрабатываемой технической документации в контексте нарушения патентного права, дезавуированная постановлением пленума Верховного суда Российской Федерации от 20 апреля 2019 г. № 10.*

\*  \*  \*

**О.А.Рузакова. Предварительные заявки на изобретения и беспатентные лицензии: плюсы и минусы** – с. 19.

      *В статье рассматриваются с использованием опыта зарубежных стран особенности института предварительных заявок на изобретения, беспатентных лицензий, возможности их применения в российском законодательстве.*

\*  \*  \*

**Е.А.Смирнова,**  **И.В.Горетова. Особенности характеристики изобретений, касающихся пептидов, полипептидов и белков** – с. 25

*Главные государственные эксперты по интеллектуальной собственности ФИПС  анализируют проблемные вопросы характеристики в формуле изобретения таких объектов как пептиды, полипептиды и белки.*

\*  \*  \*

**Н.Ю.Сергеева. Особенности интеллектуальных прав на фирменные наименования: проблемы теории и практики** – с. 33.

       *В статье исследуются проблемы, связанные с особенностями интеллектуальных прав на фирменные наименования в России. В частности, автор анализирует особенности содержания исключительного права на данное средство индивидуализации, а также правовые последствия использования фирменного наименования в товарном знаке на основании п. 2 ст. 1476 ГК РФ.*

\*  \*  \*

**С.С.Болотин. Проблемы правоприменительной практики при защите интеллектуальных прав на средства индивидуализации** – с. 42.

       *Неоднозначность судебной практики, отсутствие критериев доказывания нарушения прав правообладателей порождают существенные проблемы при защите интеллектуальных прав на средства индивидуализации.
       Автор справедливо полагает, что понятия «охрана» и «защита» с правовой точки зрения имеют разные значения. Провозглашение законодателем охраны интеллектуальных прав на средства индивидуализации и фактическое их нарушение не всегда служат основанием для их судебной защиты. Также ставится под сомнение положение национального законодательства о предоставлении защиты фирменному наименованию, включенному в Единый государственный реестр юридических лиц, без учета соотношения наименования с определенным видом деятельности. Предлагается вариант изменения законодательства с целью дальнейшего недопущения недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом на фирменные наименования. Помимо оснований защиты, рассматриваются и отдельные аспекты доказывания ущемления прав правообладателя.*

**Инновации и экономика**

**Д.М.Котова, И.С.Мухамедшин. Как приумножить интеллектуальный капитал столицы?** – с. 52

*В статье рассказывается о деятельности Московской торгово-промышленной палаты и прошедшем мероприятии, приуроченном к Международному дню интеллектуальной собственности.*

**Сотрудничество**

**В.И.Еременко. Правовая охрана интеллектуальной собственности в государствах СНГ.** Часть XI – с. 56

*Статья завершает цикл статей автора, посвященных анализу основных положений законодательных актов государств СНГ в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.*

\*  \*  \*

**За рубежом**

**А.А.Амангельды. Изменения законодательства Республики Казахстан по товарным знакам, наименованиям мест происхождения товаров и судебная практика.** Часть I – с. 73.

*В статье рассматриваются изменения законодательства, внесенные законом Республики Казахстан от 20 июня 2018 г. № 161-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности», а также представлены примеры из судебной практики.*
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**Охрана интеллектуальной собственности**

**М.В.Лабзин. Постановление пленума Верховного суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10: плюсы и минусы 2** – с. 2.

*В статье даются разъяснения причин появления и смысла наиболее важных и актуальных, на взгляд автора, положений постановления пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г.*

*№ 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».*

\*  \*  \*

**О.В.Ревинский**. **Новая система правовой охраны: быть или не быть?** – с. 25.

       *Полтора десятилетия назад автор статьи выступил с предложением о разработке новой системы правовой охраны для непатентуемых объектов. Соображениями об этой системе автор сегодня делится с читателями.*

\*  \*  \*

**В.Ю.Джермакян. Дырка дырке – рознь, или Еще раз о достаточности раскрытия сущности признаков полезной модели** – с. 35.

*Спор, который произошел на ровном месте, разрешил в пользу патентообладателя Суд по интеллектуальным правам, поддержал президиум Суда по интеллектуальным правам, обязавшие Роспатент повторно рассмотреть возражение против аннулированной им полезной модели.*

**Информационное право**

**О.А.Городов. О цифровом правоотношении** – с. 42.

*В статье анализируются правила действующего законодательства, вводящие в гражданский оборот новый объект гражданских прав, именуемый цифровыми правами. Показаны элементы цифрового правоотношения и выявлены проблемы их квалификации на современном этапе развития отечественного законодательства.*

**Управление интеллектуальной собственностью**

**Ю.И.Вахитова. Договоры, опосредующие создание результатов исполнительской деятельности** – с. 50.

       *В статье рассматриваются договорные конструкции, которые опосредуют создание и распоряжение результатами исполнительской деятельности, в частности, исполнениями и театральными постановками. Обосновывается вывод о недостаточности системы договоров, предусматривающей распоряжение исключительным правом на результаты исполнительской деятельности. Автор предлагает договорные конструкции, которые разграничивают результат труда отдельных категорий исполнителей.*

\*  \*  \*

**Ж.И.Шевырева. Согласие на использование объекта интеллектуальной собственности: проблемы правоприменения** – с. 59.

*В статье рассмотрены критерии, которые применяются судами к согласию на использование товарного знака, проведен анализ правовой природы согласия на использование объекта интеллектуальной собственности и исследовано применение в отношении такого согласия положений первой части ГК РФ, в том числе по аналогии закона.*

\*  \*  \*

**Н.И.Стешенко. Интеллектуальные права в государственном оборонном заказе: оптимизация охраны необходима** – с. 63.

       *Автор статьи продолжает развивать собственную концепцию охраны интеллектуальных прав в оборонно-промышленном комплексе Российской Федерации, изложенную в своих прежних статьях, формулирует предложения по синтезу охраны.*

**Инновации и экономика**

**А.П.Ефимочкин. Промышленный шпионаж: просто о важном** – с. 68.

*Что такое промышленный шпионаж? Выражаясь простым языком, это воровство технических и технологических новаций. Это, по справедливому замечанию автора статьи, преступление, которое карается в соответствии с законодательством каждой страны. Однако это не останавливает, промышленный шпионаж продолжается в государственных масштабах.*

**За рубежом**

**А.А.Амангельды. Изменения законодательства Республики Казахстан по товарным знакам, наименованиям мест происхождения товаров и судебная практика.** Часть II – с. 71.

       *В статье анализируются примеры из судебной практики, касающиеся нарушения исключительного права на средства индивидуализации, в том числе с учетом изменений, внесенных в законодательство республики по интеллектуальной собственности.*