

4

ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ, ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА В ОБЩЕСТВЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

4.1. *Нравственные императивы и сфера разума общества устойчивого развития* (В. М. Матросов, Г. В. Осипов)

4.2. *Развитие системы экологического образования — предпосылка перехода страны на модель устойчивого развития* (Г. Я. Ягодин)

4.3. *Опережающее образование, фундаментальная наука и устойчивое развитие* (А. Д. Урсул)

4.4. *Духовное возрождение человечества и новая концепция развития* (В. В. Аксенов)

4.5. *Философия общества устойчивого развития и экологические проблемы* (Э. В. Гирусев)

4.6. *Критерий «поколения» в понятии «устойчивое развитие»* (А. В. Шаронов)

4.1. НРАВСТВЕННЫЕ ИМПЕРАТИВЫ И СФЕРА РАЗУМА ОБЩЕСТВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

В глобальном плане нравственно-духовные гуманистические, этические, правовые, воспитательные, научные аспекты устойчивого развития признаются решающими уже в документах Рио-92. Стратегическая проблема перехода к устойчивому развитию состоит не только в сбалансировании экологических и экономических требований, но и в создании новой системы нравственно-духовных и социально-этических ценностей общества устойчивого развития, которые предрасполагают его к преобразованию в сферу разума по мере их освоения массовым сознанием, в новую цивилизацию в процессе реализации новой парадигмы, развития. Осмысление этих проблем привело к формированию шести принципов устойчивого развития, на которых должны базироваться политика, экономика и т. д. (См. 1. 2).

4.1.1. Духовно-нравственные ценности и принципы безопасности в новой парадигме развития России

Переход к устойчивому развитию — это прежде всего создание нового образа мышления, нового сознания в обществе, что наиболее трудно, и что вместе с социально-экономическими и экологическими трансформациями обеспечит переход к новой цивилизации.

Для Российской Федерации это был бы достойный выход из произошедшего процесса деграда-

ции и кризиса в лидирующую в мире группу стран. Альтернативы: либо стать сырьевым придатком развитых стран, либо претерпеть распад и крах.

Должен осуществляться переход РФ не к капитализму, не к социализму, а к обществу устойчивого развития, обществу, осознавшему жесткость условий выживания, **необходимость** перехода к устойчивому развитию, понявшему трудность отыскания реализуемой стратегии выживания и развития своей страны и всего человечества, обеспечивающей переход к устойчивому развитию, обществу, берущему на себя ответственность за реализацию найденной стратегии, несмотря ни на что.

При этом должно быть согласие общества на усиление государственного регулирования рыночной экономики, на повышение ее управляемости, понимание, что сбалансирование экономических и экологических требований обязательно, но оно недостаточно для обеспечения выживания страны и тем более ее устойчивого развития.

Нельзя игнорировать существенность риска глобальной катастрофы и, особенно, краха России, зримые черты которого уже просматриваются и пугают. При допущении дальнейшего стихийного развития, запаздывания или ошибок в реализации даже обоснованной стратегии развития эти угрозы могут реализоваться. Как уже отмечалось, задача состоит в разработке стратегии устойчивого развития РФ в XXI веке, которая полно соответствовала бы ее социальному, духовному, экологическому, экономическому и ресурсному потенциалу.

Вера в существование стратегии выживания и устойчивого развития России может объединять и

вдохновлять, но она должна основываться на научном поиске, тщательном обосновании решений и разработке стратегии, основанной на приоритете национальных интересов России в области устойчивого развития, как они изложены выше и свободной от конъюнктурных и тактических соображений. Должны быть выработаны методы, технологии и созданы институты, гарантирующие, что социально-экономическое и технологическое развитие при ответственном соблюдении этических и нравственных норм общества устойчивого развития будет удовлетворять текущие нужды общества и страны без ущерба для нужд будущих поколений.

Основные направления обеспечения национальной безопасности, как необходимого условия выживания для перехода России к устойчивому развитию в XXI веке, во внутренней сфере нацелены на отстаивание жизненно важных интересов РФ, в частности, на решение следующих задач:

- принятие всех возможных мер для выхода России из кризиса (решающее значение для ее возрождения);

- повышение финансовой обеспеченности населения, снижение остроты социальных противоречий и поднятие уровня жизни большинства населения страны;

- уничтожение криминализации и коррупции;

- укрепление оборонного потенциала;

- обеспечение защиты российских духовных, интеллектуальных и культурных ценностей;

- формирование демократического правового федеративного государства;

- недопущение обострения социального и политического противостояния, создающего опасность политических кризисов;

- достижение согласия, здорового социально-психологического и нравственного климата в обществе;

- надежная защита жизни, здоровья, имущества, прав и свобод человека, создание достойных условий его существования;

- создание условий существования и развития семьи как ячейки гражданского общества и ее государственная поддержка;

- повышение эффективности и уровня образования и науки в России.

Одно из самых ключевых и трудных направлений политики национальной безопасности — борьба с преступностью, которая должна лишить экономическую преступность питательной среды, покончить с насилием, обеспечить личную безопасность граждан.

В силу масштабов российского государства важным направлением политики национальной безопасности, обеспечивающим устойчивое развитие России, является сбалансированная региональная политика, оптимальное соотношение интересов Центра и регионов, республик и областей, находящихся в различных природно-климатических, социально-экономических и этнополитических условиях.

Во внешнеполитической сфере главной целью политики национальной безопасности является формирование внешнего окружения, благоприятного для внутреннего развития страны. Ключевым условием ее достижения является сохранение мира, мирное решение всех возникающих межгосударственных проблем и противоречий, не наносящее ущерба интересам России.

Военно-стратегическая стабильность (ВСС) средством обеспечения которой являются вооруженные силы страны, особенно стратегические наступательные вооружения (СНВ), как стратегическая проблема безопасности, после окончания холодной войны теперь должна рассматриваться с учетом не только политических, но и социальных (особенно демографических), экономических и экологических интересов России.

Исходной предпосылкой (фундаментальным положением) для обеспечения ВСС является поддержание военно-стратегического равновесия (ВСР).

ВСС определяется состоянием военно-политических отношений между ведущими государствами (коалициями) современного мира в условиях существующего и поддерживаемого между ними военного равновесия, при котором у каждой стороны отсутствуют политические или экономические стремления и возможности его нарушения в рассматриваемом интервале времени.

Смысловое содержание условий ВСР заключается в наличии способности стратегических сил каждой стороны выполнить свои боевые задачи (БЗ) по обеспечению нанесения требуемого ущерба любому агрессору в ответных действиях, что обеспечивает исключение возможностей для каждой из сторон добиться своих военно-политических целей путем агрессии. ВСР может быть оценено в результате прогноза возможных ущербов с учетом долгосрочных глобальных последствий и уровней выполнения БЗ группировками СЯС и СНС в ответных действиях.

Предполагая, что основные положения военных доктрин сторон выполняются, в случае обеспечения способностей сторон в заданной обозримой перспективе поддерживать военно-стратегическое равновесие за счет наличия необходимого сдерживающего потенциала, при отказе отдельных государств от применения силы в решении спорных вопросов и поиске баланса межгосударственных и региональных интересов, могут быть созданы условия поддержания стратегической стабильности отношений между государствами. Такой подход открывает мирные возможности для радикальных, в т. ч. асимметричных, сокращений СНВ, определения путей укрепления ВСС на основе комплексного анализа влияющих на них факторов: политических, демографических, медико-экологических и экономических, и разработки научно-обоснованных предложений по дальнейшему сокращению СНВ до минимального уровня в глобальном масштабе.

Наиболее опасными являются локальные конф-

ликты и войны с использованием обычного оружия и всплесками терроризма. Они могут быть и должны регулироваться дипломатическими и силовыми методами, но без применения СЯС, СНВ и без нанесения агрессору неприемлемого ущерба.

России нецелесообразно ни вступать в конфронтацию с каким бы то ни было международным центром силы, ни попадать в одностороннюю зависимость от него (как сейчас от США и подчиненного им международного валютного фонда (МВФ)). Ее стратегией по отношению к этим центрам в ближайшие годы будет стратегия «равноприближенности». Это создает условия для постепенного приближения России к новым полюсам мирового экономического развития и прежде всего Азиатско-Тихоокеанским (учитывая достаточную уже сейчас близость к США и Западной Европе), предполагающего среди прочего развитие взаимодействия и сотрудничества с ведущими государствами мира, и полноправное вхождение в «восьмерку» наиболее развитых стран, но с приоритетом обеспечения национальных интересов.

Во внешней политике Россия следует приоритетам которые преимущественное значение придают добрососедским и взаимовыгодным отношениям со странами — членами Содружества Независимых Государств (СНГ).

В этих условиях главной целью политики России в отношении СНГ становится создание устойчивого, интегрированного экономически и политически объединения государств, способного претендовать на достойное место в мировом сообществе. Сохраняется также возможность объединения ряда независимых государств, возникших после распада СССР, в качественно новые современные геополитические образования на основах уважения территориальной целостности, равенства и добровольности. Первые примеры — Союз Белоруссии и России, возможное объединение Белоруссии, Казахстана, Киргизии и России.

При развитии этих образований и решении других стратегических проблем необходимо предусматривать фундаментальные комплексные исследования стратегии безопасности и перехода России к устойчивому развитию. Только после таких исследований можно обоснованно обрести уверенность в существовании и реализуемости разрабатываемой стратегии в условиях сложности и непредсказуемости многих внутренних и международных¹ процессов в РФ, странах СНГ и в мире, финансовой и экономической неустойчивости.

4.1.2. Этика устойчивого развития РФ и сфера разума

Еще в 70-х годах в международном проекте² были провозглашены глобальные условия общественного развития, четыре «основные ценности» миропорядка: мир, социальная справедливость, экономическое благополучие и экологическое равновесие.

Как уже отмечалось, главным целесообразно считать становление новых нравственно-духовных ценностей, менталитета самоограничения и ответственности за разработку и реализацию комплексной стратегии выживания и перехода к устойчивому развитию. Решающим условием достижимости целей стратегии устойчивого развития должно стать осознанное участие в их реализации большинства населения и социальных групп общества, что возможно лишь когда идеи устойчивого развития станут национальными идеалами, объединяющими общество. Сделать их такими — важнейший принцип этики и главное направление деятельности для устойчивого развития.

Другим основным направлением должен стать переход политической сферы на приоритеты безопасности и устойчивого развития, подразумевающий принятие законодательных и политических решений по этим критериям, учитывающим, естественно, как социально-экономические и экологические, так и различные другие последствия принимаемых решений.

Уровень демократии, как известно, существенно влияет на социальную стабильность страны. И СССР и Россия с их громадной территорией, многонациональным населением и с большим числом союзных республик и субъектов Федерации уже испытали супер-кризисы управляемости при быстром повышении этого уровня. Учитывая этот опыт, для Российской Федерации целесообразно установить разумный, рациональный уровень демократии.

Еще одним основным принципом этики является консолидация российского общества вокруг идей устойчивого развития, исходящая из того, что Россия является крупнейшим экологическим, человеческим, интеллектуальным духовно-нравственным и ресурсным резервом мира, и с учетом особенностей России.

Исходное и основополагающее положение Рио-92 о том, что путь, обеспечивший благополучие развитым странам, неприемлем для других стран, безусловно применимо и для России. Необходимо поиск и реализация пути устойчивого развития цивилизации и России.

Игнорирование социального фактора в связке «общество-человек» или видение его как производного от экономики и экологии недопустимо.

¹ См. Пол Кеннеди. Вступая в двадцать первый век. М.: Весь Мир, 1997. 480 с.; В. Л. Иноземцев. За пределами экономического общества. М., Academia-Наука, 1998. 639 с.

² См: «On the creation of a just world order». 3 ed. By S. Mendlowitz, N.Y. 1975.

Выстраивание целей общественного развития по принципу экономического детерминизма являлось бы основным источником расширения и углубления системного кризиса.

Общество не должно жертвовать социальными интересами в угоду экономической и политической целесообразности. Диспропорции могут привести к социально-политическому взрыву и государственной катастрофе РФ. Экономика является лишь средством удовлетворения социальных потребностей, достижения социальной солидарности и устойчивости. Социальные аспекты требований к модели устойчивого развития предполагают существенное повышение продолжительности и уровня жизни, здоровья большинства населения и т. д.

4.1.3. Необходимость комплексных исследований и разработок для создания сферы разума и ее элементов в России

Комплексное исследование социальных, экономических, техногенных, оборонных, политических, межнациональных, медицинских, экологических, финансовых и др. стратегических проблем безопасности и перехода России к устойчивому развитию во взаимосвязи, может дать научно-обоснованные стратегические решения, пригодные для практической реализации и обеспечивающие безопасность и переход России к устойчивому развитию.

Целесообразно сохранить ноосферную концептуальную схему развития с учетом условий обеспечения здоровья населения, социальной справедливости, комплексности и преобразования институтов и индивидуумов в направлении повышения ответственности за путь к устойчивому развитию.

Для разработки стратегии обеспечения безопасности и перехода РФ на модель устойчивого развития, подготовки и обоснования стратегических решений недостаточно традиционных методов. Требуется принципиально новый подход, базирующийся на глубоких и всесторонних исследованиях, широком использовании математических моделей и методов, многовариантного анализа сценариев развития, на достаточно объемном вычислительном эксперименте, на новейших информационных технике и технологии, как это делается в сообществе развитых стран.

Только компьютерный эксперимент на крупномасштабных базах социально-политологических знаний, эколого-экономических и других моделях является безопасным и не столь дорогостоящим и рискованным, как прямой экономический или социально-политический эксперимент над страной, как известно, чреватый неисчислимыми бедствиями.

Использование математических моделей и новых информационных технологий в комплексных междисциплинарных исследованиях позволяет согласовать информацию различного предметного содержания, прогнозировать динамику развития в

различных вариантах данных и управлений, проводить различные человеко-машинные эксперименты с моделями сложных уникальных систем страны (экспериментировать с которыми на практике, в натуре невозможно), привлекать математические и логические методы обработки экспертных и опросных данных и знаний для комплексного анализа и решения различных задач, в конце концов получить видение будущего страны в аспектах безопасности, устойчивости и управления.

Необходимо организовать комплексные исследования стратегических проблем безопасности и устойчивости развития РФ на базе моделей и компьютерной системы раннего предупреждения конфликтов, которые требуют привлечения и координации взаимодействия ряда высоко профессиональных исследователей различных аспектов безопасности и устойчивости развития, чтобы проанализировать интегральный риск, оценить состав и затраты на предупреждающие мероприятия по снижению ущерба от катастроф и конфликтов федерального значения, разработать концепции и стратегии обеспечения перехода России к устойчивому развитию. Конечно, необходимо информационное обеспечение этих работ на основе всей доступной информации и ее предварительной обработки, создание банков данных на базе современных информационных технологий.

В дополнение к системе обеспечения безопасности РФ необходимо иметь систему компьютерных моделей для оценки развития РФ в XXI веке, основанной на государственной стратегии выживания и перехода России к устойчивому развитию, соответствующей нравственно-духовному, социальному, политическому, экономическому, экологическому и ресурсному потенциалу и потребностям страны, общецивилизационным тенденциям, национальным традициям, интересам и возможностям России.

По существу, речь идет о создании и развитии российской составляющей сферы коллективного разума, нацеленного на обеспечение выживания и перехода к устойчивому развитию, основными элементами которой в России должны являться:

— осознание обществом и властями проблем перехода и ответственности за переход России и всего человечества к устойчивому развитию, необходимости самоограничений и государственных ограничений, через налоговую систему и т. д. богатейшей части общества;

— национальная стратегия выживания, перехода и обеспечения устойчивого развития России, базирующаяся на глубоких результатах комплексных исследований и широкомасштабных вычислительных экспериментах на моделях, базах данных и знаний, воспроизведенных в нескольких местах, всесторонне обеспеченных эмпирическими данными, экспертными и др. знаниями, которые поддерживаются консенсусом властей России, субъектов мирового сообщества и субъектов Федерации;

— компьютеризованная глобальная система поддержки принятия решений в реальном времени (с коллективным интеллектом), действующая на базе этих стратегий и федерального консенсуса, обеспечивающая глобальный мониторинг состояния России, принятие решений для обеспечения выживаемости, перехода России к устойчивому развитию и поддержание устойчивого развития России.

В. И. Вернадский и французские ученые, которые впервые ввели термин «ноосфера» в научный оборот, понимали под ноосферой то, во что преобразуется биосфера Земли в результате воздействия человеческого разума, начиная с первых этапов его проявления, с появления человека в биосфере³.

Становление и развитие ноосферы является результатом очень сложных и противоречивых процессов в политической, экономической и экологической сферах. Мы имеем дело с реальным явлением, которое нужно изучать, а не с утопией, которая возникает в наших головах. На планете создается мир межнациональных корпораций, мировая политическая элита, мировая финансовая олигархия, глобальные структуры, которые создают свои стратегии развития, это уже реальные ноосферные процессы.

Ноосфера, как сфера разума, является общечеловеческой системой, которая включает и биосферу, и общество, и техносферу, и информационную, и финансовую системы, а также науку и систему управления. Она находит свое воплощение в мировых органах, таких, как Организация Объединенных Наций. Структурно это довольно сложная, многоуровневая иерархическая система. В ней выделяется пять уровней: первый — глобальный, на котором отражаются общемировые явления и проблемы, затем — уровень межцивилизационных отношений, где в основном речь идет о геополитике, о полюсах и регионах мира, их демографическом, экологическом, экономическом и технологическом взаимодействии. Третий уровень — международных отношений, экономические и экологические проблемы, международная торговля, связь, транспорт, мирохозяйственные связи. Затем — уровень развития стран.

В сценариях устойчивого развития, исследованных в 1.6 и 10.7, благодаря рациональному выбору затрат и управления, в рамках предположений моделей, достигается устойчивое развитие. Но условия его осуществления очень жесткие. На уровне предположений в модели видно, что сценарий глобального устойчивого развития возникает и дает надежду на выживание человечества при наличии политической воли и глобальной ответственности.

³ В. И. Вернадский писал: «...сейчас мы переживаем именно процесс перехода биосферы в ноосферу и становления ноосферы. Уже сейчас мы живем, по сути дела, в ноосфере. Ноосфера при этом рождается в бурях и грозах».

К сожалению, сейчас глобальные процессы развиваются почти по инерционному сценарию.⁴ Есть лишь первые признаки расходов, выделяемых для обеспечения безопасности и сохранения окружающей среды, климата и численности населения. Они пока совершенно недостаточные для предотвращения глобального кризиса. Богатые развитые страны, население которых образует «золотой миллиард», не желают ограничивать рост уровня потребления, передавать новые экотехнологии и часть своих сверх прибылей в развивающиеся страны, снижать диспаритет в уровне жизни и потребления на Земле. По существу, они следуют другой стратегии — процветания богатого меньшинства, сохранения его уровня расточительного потребления.⁵ В стратегии «золотого миллиарда» Россия неизбежно будет выполнять роль богатой кладовой, сырьевого придатка и полигона отходов.

Разум человечества нужно сейчас активно применить для того, чтобы создать высококачественную систему управления на глобальном уровне. Только в этом случае можно избежать катастрофы и достичь устойчивого соразвития общества, природы и техносферы. Миссия России с ее традициями коллективизма, высокой нравственности и интеллектом великого народа, с ее научным, производственным и стратегическим потенциалом, богатейшими природными ресурсами и экологическими резервами — дать миру способы ноосферного управления, выстоять самой, стать примером ответственного осуществления национальной стратегии устойчивого развития, сделать достойный вклад в глобальное устойчивое соразвитие.

4.1.4. Исследование стратегий устойчивого развития России в XXI веке

В нашей стране различными исследовательскими центрами продолжается разработка и анализ стратегий развития России в XXI веке.⁶

⁴ См. Пол Кеннеди. «Вступая в двадцать первый век». М., Издательство «Весь Мир», 1997, 480 с. В.Л. Иноземцев. «За пределами экономического общества». М., «Academia»-«Наука», 1998, 639 с.

⁵ Там же.

⁶ См.: А. Д. Урсул, В. А. Лось. Стратегия перехода России на модель устойчивого развития: проблемы и перспективы. М., РАУ, 1994. С. 273. В Российской академии наук академиком В. А. Коптюгом были инициированы работы, описывающие подход к разработке национальной стратегии устойчивого развития: Коптюг В. А., Матросов В. М., Левашов В. К., Демянко Ю. Г. Устойчивое развитие цивилизации и место в ней России: проблемы формирования национальной стратегии. М. -Н.: 1996; «Дальнаука», Владивосток, 1997. 75 с. Неправительственным экологическим фондом им. В. И. Вернадского и Российской академией естественных наук представлен, обсужден на международном симпозиуме в Дубне и опубликован еще один вариант стратегии устойчивого развития России в XXI веке: Россия: стратегия развития в XXI веке. Вариант анализа ситуации и прогноза условий устойчивого развития страны (Неправительственный экологический фонд им. В. И. Вернадского, РАЕН). Издательский дом «Ноосфера». М., 1997. Часть I. 70 с.; Часть II 140 с.

В подходе к формированию и комплексному исследованию стратегии развития России, выполненному группой ученых во главе с академиком В. А. Коптюгом (см. 2. 3), высшим приоритетом названы жизненно важные интересы России, обеспечение ее безопасности и перехода к устойчивому развитию. Одним из важнейших национальных интересов является сохранение территориальной и государственной целостности, общенационального и социально-политического единства России. Видимо, сейчас только то обстоятельство, что Россия остается крупнейшей ядерной державой, сдерживает западных стратегов от того, чтобы окончательно развалить и уничтожить ее. Расползание в этом случае ядерного оружия на несколько стран и прочие трансформации, связанные со стратегическими силами страны, сдерживают стремление к развалу РФ. Поэтому сейчас тактика Запада, возможно, сводится к тому, чтобы следить, когда эти силы выйдут из строя, и тогда, может быть, попытаться реализовать свою стратегию развала.

Противодействовать такой логике сегодня можно только логикой приоритета национальных интересов и признания постепенного возвышения глобальных интересов устойчивого развития. Глобальные катастрофы начнутся в разных регионах мира в разное время. Россия располагает самыми большими экологическими и природными ресурсами. Она, видимо, является не первым регионом, где надвигается экологическая или ресурсная катастрофа и имеет некоторое время для выживания. Более страшна уже начавшая реализовываться угроза геноцида русского народа.⁷

Сейчас много говорится о стратегии «золотого миллиарда», в соответствии с которой Соединенные Штаты, Западная Европа, Япония хотят жить на том же уровне и по тем же принципам потребления, которые имеют сейчас, лучше и больше, нисколько не заботясь о том, что остальной мир влачит жалкое существование. Новая стратегия «золотого миллиарда» предусматривает замещение в XXI веке войн экономическим, политическим и демографическим реформированием и давлением, новыми глобальными средствами информационных и политических технологий, связанными с манипулированием общественным мнением, деморализацией населения и т. д.

На формирование стратегии развития России в XXI веке будет определяющим образом влиять уровень и характер международных отношений. Прежде всего, здесь наиболее существенной характеристикой становится политическая структура мира. Рассматривать ее с точки зрения двухполюсного мира, как это было до «окончания холодной войны», или однополюсного, как сейчас, когда одна супердержава оказывает угнетающее давление на весь мир, вряд ли достаточно.

На планете идут процессы возникновения и развития многополюсного мира. Осенью 1997 года в Европе началась первая дискуссия о политической и военной независимости от США, с тем, чтобы таким образом укрепить европейский и мировой политический полюс. Третий ускоренно развивающийся регион — Тихоокеанский, где Япония и Китай — поднимающиеся полюсы. В мае 1997 года подписана Декларация между Китаем и Россией о многополюсном мире.

В настоящее время можно говорить о семи-восьми регионах и мировых полюсах в них: супердержава США с Америкой, как регионом, рассматривающая весь мир как зону своих национальных интересов, Западная Европа, Япония со странами Юго-Восточной Азии, Россия и страны СНГ, Китай, и два полюса сейчас формируются: Арабский мир, пока не обладающий политическим единством, но с едиными цивилизационными ценностями ислама, и развивающийся Юг: регион Индийского бассейна и громадная пробуждающаяся Африка. Их влияние проявляется разрозненными элементами, а не как единое целое (см. схему 1). Взаимодействие этих регионов на уровне многополюсного мира и определит геополитические мегатенденции и стратегии развития в XXI веке.

Интегральная система моделей (общество, природа, хозяйство, наука, государство, внешние факторы) должна позволить достаточно полно и корректно провести обоснование стратегии развития России. Построение модели устойчивого развития страны должно проводиться комплексно, с учетом общественных ценностей и складывающихся политических условий. Иначе будет получен неправильный результат.

К настоящему моменту учеными уже разработан ряд моделей, которые позволяют приступить к интегральному моделированию (см. разд. 5 — 10).

Из внешних угроз к военно-политическим действиям по приближении НАТО к границам Российской Федерации добавилась внешнеэкономическая угроза превращения России в сырьевую придаток развитых стран, и политико-экономическая — лишения ее территориальной целостности и государственного единства.

Выход может быть найден на пути кардинальных действий государства и правительства (полная смена курса реформ, обеспечение выживаемости, безопасности и переход РФ на стратегию устойчивого развития).

Для человечества на ближайшее будущее основные принципы такой стратегии, как наиболее разумного пути, провозглашены на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в 1992 году.

1. Найти комплексный подход к сбалансированности развития и окружающей природной среды на основе удовлетворения основных потребностей человека, повышения уровня жизни всех и сохранения природы;

⁷ См.: С. Ю. Глазьев. Геноцид. Россия и новый мировой порядок. М. 1997. 188 с.

2. Обеспечить глобальный консенсус на самом высоком уровне политических и экономических обязательств правительств. На это должны быть нацелены национальные стратегии всех стран и международное сотрудничество.

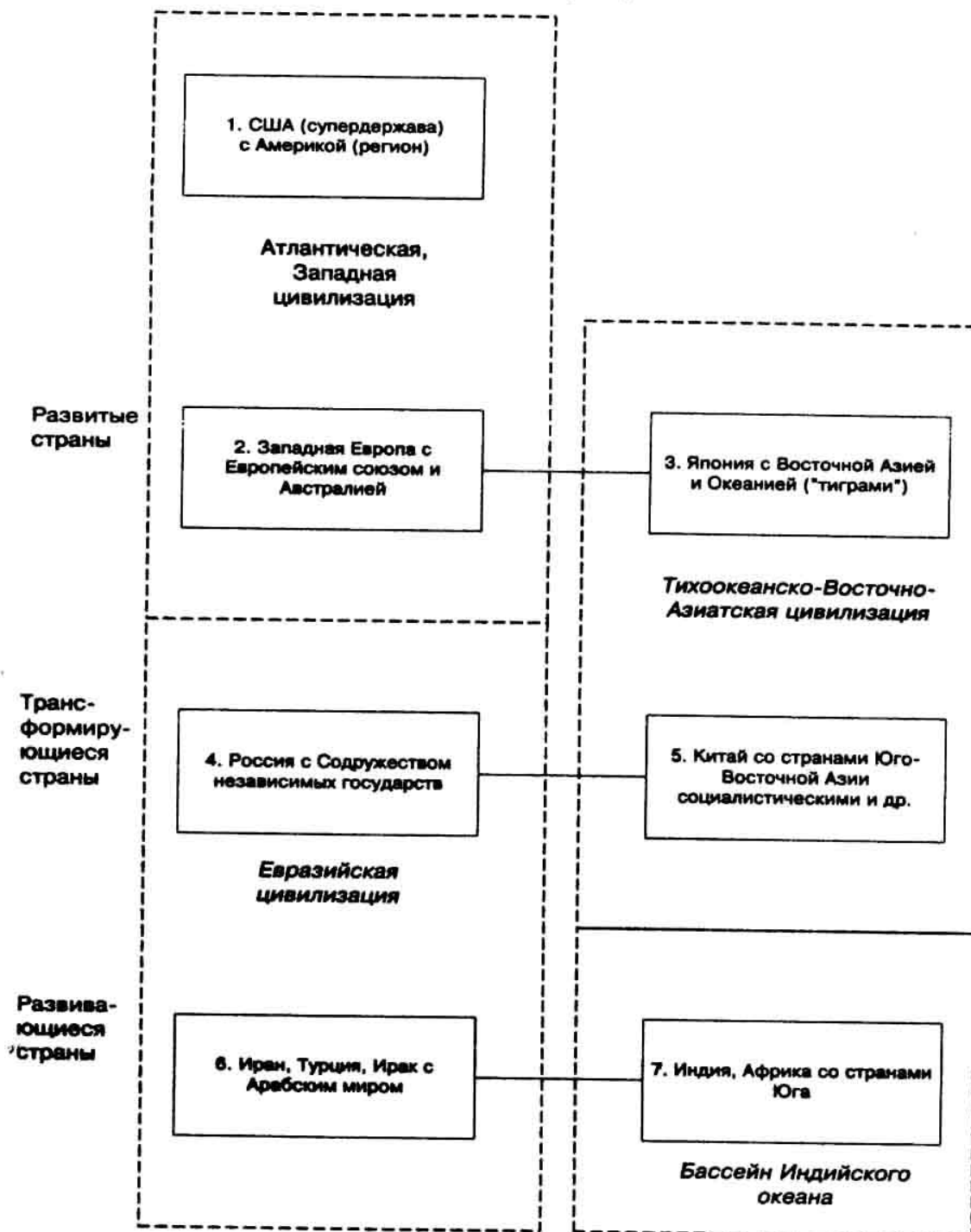
Решения Конференции ООН подписаны от имени РФ, подкреплены Указами Президента РФ «О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития» от 04. 02. 1994 и «О концепции перехода России к устойчивому развитию»

от 01. 04. 1996, соответствующими распоряжениями правительства РФ.

Однако в реальной политике РФ они не только не имеют высокого приоритета, но практически не оказывают влияния на принимаемые решения, не понимаются и не признаются на деле большей частью властвующей элиты. Но они должны реализовываться. Россия, как крупнейший экологический резерв мира и богатейшая в мире кладовая ископаемых природных ресурсов, оказавшись на грани выживания (благодаря необузданной жажде

Схема 1

Политико-экономические полюсы мира с регионами их влияния



обогащения, суперэгоизму и предательству пришедшей к власти верхушки и слоя «новых русских», кротости, обманутости и ограбленности большинства населения, расколу социума), имеет полное право в ближайшей перспективе мобилизовать и направить все свои силы, ресурсы и резервы на обеспечение выживания, национальной безопасности и национальных интересов. Это будет первый этап подготовки ее перехода к устойчивому развитию и крупнейший вклад в соответствующий глобальный переход, который должен быть поддержан консенсусом мирового сообщества, несмотря на то, что акценты при этой национальной стратегии будут смещены с общих требований устойчивого глобального развития в сторону национальных интересов агонизирующей страны и интересов перехода ее и громадного евразийского региона мира к устойчивому развитию.

4.2. РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ — ПРЕДПОСЫЛКА ПЕРЕХОДА СТРАНЫ НА МОДЕЛЬ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Анализ тенденций мирового развития показывает, что экспоненциальный рост нескольких взаимосвязанных составляющих могут привести в скором будущем мир к краху. К сожалению, это будущее не столь отдаленно. Именно экспоненциальный рост, опасный скоростью удвоения, заставил мировое сообщество задуматься о смене парадигмы развития, о выдвигании экологического императива на первое место среди других приоритетов. Как уже упоминалось, Комиссия ООН по окружающей среде и развитию сформулировала эту парадигму как переход мирового сообщества на принципы устойчивого (самоподдерживающегося) развития¹ и Конференция Рио-92, приняв декларацию по окружающей среде и развитию, фактически узаконила 27 принципов, определяющих права и обязанности стран в деле обеспечения развития и благосостояния людей².

Для того чтобы можно было судить о том, в каком направлении развивается та или иная страна, той же Комиссией были разработаны критерии оценки — «индекс гуманитарного развития», который включает несколько показателей:

- прогнозируемая при рождении продолжительность жизни;
- валовой национальный продукт на душу населения;
- процент грамотного взрослого населения;
- количество обязательных лет в школе;
- количество людей с высшим образованием на 1000 человек.

¹ Our Common Future. The World Commission on Environment and Development. Oxford University Press. Oxford New York, 1987.

² Программа действий. Повестка дня на 21 век и другие документы конференции в Рио-де-Жанейро в популярном изложении. Центр за наше общее будущее, 1993.

Три из пяти показателей связаны с уровнем образованности населения. И это не случайно. В книге «Пределы роста»³ приведен график распределения во времени и пространстве интересов всех живущих людей на Земле. Интересы большинства живущих в мире людей сосредоточены на семье и на небольшом отрезке времени. Лишь очень немногие люди в настоящее время интересуются глобальными вопросами, затрагивающими весьма далекое будущее, и способны предвидеть развитие человеческой цивилизации. Задача экологического образования — перераспределить соотношение, существующее в настоящее время, создать возможность для огромного числа людей знать перспективы соразвития человечества и природы, предвидеть последствия своих действий и решений на больших временных интервалах.

По существу — это пересмотр взглядов не только на возможности экономического роста человечества, но, прежде всего, на место и роль человечества в биосфере, смена системы ценностных ориентиров и стратегии поведения человека, а следовательно, выработка новой модели взаимоотношений человеческого общества внутри себя и с природной окружающей средой, биосферой.

Экологическое образование носит мировоззренческий характер и строится на осознании человеком себя как части окружающей среды. Оно должно развить мировоззрение индивида до уровня, на котором он способен принимать на себя и разделять ответственность за решение вопросов жизненно важных как для своей популяции, так и всей планеты в целом. Мы должны вновь и вновь задать себе извечные вопросы: Кто мы? Дети природы или ее властелины? Зачем пришли в этот мир? Потреблять или создавать?

Ответы на эти вопросы издавна искали и давали гуманистические философии и мировые религии, утверждавшие единство человека с окружающим миром, его особое положение в этом мире, неразрывную связь величия и мощи человека, его свободы и зависимости. Они искали пути совершенствования мира через совершенствование человеческой души, через милосердие и любовь к людям и всему живому. В основе этих отношений лежат этические и моральные принципы, которые складываются у человека с раннего возраста на основе норм поведения, знаний и навыков, и неразрывно связаны с уровнем культуры и образованности. Поэтому экологическое образование должно ставить своей задачей формирование мировоззрения человека, определяющего его поведение. В основе этого мировоззрения лежит глубокое почти религиозное уважение к природе, всем формам жизни.

Самая трудная проблема — образование взрослых. Это медленный и многогранный процесс.

³ Д. Х. Медоуз, Д. Л. Медоуз, Й. Рендерс, В. В. Беренс. Пределы роста. М.: Изд-во МГУ, 1991.

Необходимо внести в массовое сознание людей идею ответственности человека за качество окружающей среды и, соответственно, за здоровье людей и существование других форм жизни, идею единства человека и природы.

Формирование массового сознания происходит в результате информирования общества о качестве окружающей среды и ее взаимосвязи с поведением и образом жизни людей. Информация должна быть объективной, доступной и достаточной. Главным ее передатчиком должны являться средства массовой информации. Опыт по формированию общественного мнения накоплен в рекламе, в настоящее время почти совершенно оторванной от решения экологических проблем. Большую аудиторию и существенные достижения имеют телевидение и радио. Такие программы, как КОАП, «Очевидное — невероятное», «Под знаком р», «В мире животных», «Клуб кинопутешественников», «Одиссея Ива Кусто» и др. безусловно способствовали распространению экологических знаний. Было бы очень полезно расширить эту деятельность и привлечь к этому важному и нужному делу и такие популярные телевизионные игры, как «Что?, Где?, Когда?» и другие. Высшие и средние учебные заведения могут и должны сыграть большую роль в распространении экологических знаний, организуя открытые университеты, факультативы и пр.

Одним из наиболее эффективных методов образования населения является раскрытие связи между качеством окружающей среды и здоровьем граждан. Региональная политика, выработанная на основе знания зависимости качества воздуха, воды, почвы, растительного покрова, животного мира и пр. от массового поведения людей будет не только средством повышения комфортности жизни, но и мощным средством образования граждан.

Значимым механизмом формирования общественного сознания является изучение общественного мнения, обсуждение его результатов и выработка на этой базе рекомендаций. Общественный контроль за принятыми решениями в виде специальных слушаний, отчетов, круглых столов и т. д. может стать мощным средством воспитания экологической гражданской активности.

Важное значение может иметь организация крупных общественных акций-праздников: посадки деревьев, благоустройства, теплоизоляции общественных помещений, массовые разовые акции по контролю за качеством воздуха, воды и т. д. Огромную роль в воспитании экологического сознания горожан играет работа на природе, на садовых участках и т. п. Выращивание урожая без использования минеральных удобрений и пестицидов, их грамотное применение, пчеловодство, содержание птицы, домашних животных — это уникальный экологический университет и для взрослых и для детей.

Важное значение в формировании экологического сознания имеют загородные поездки выход-

ного дня, туристические походы и пр., позволяющие сравнивать качество окружающей среды в разных местах и приобретать навыки поведения в природных экосистемах. Особое внимание следует обратить на поощрение массовых экологических действий. Давно подмечено педагогами, что только личное участие в активных действиях, как угодно долго проповедуемых с экранов телевизоров и в книгах, дают настоящие знания и затрагивают не только ум, но и сердце. Особенно важно пропагандировать успехи и достижения экологических решений.

Подготовка родителей к общению с детьми и их воспитанию — наиважнейшая часть образования человека. Многие нормы поведения закладываются в младенческом и самом раннем детском возрасте. В этом возрасте формируются основные запреты, формируется благоговение перед другими формами жизни, постижение огромности и целостности природы, подавляются наследственные агрессивные инстинкты, закладываются понятия «можно» и «нельзя»; «плохо» и «хорошо».

Большинство родителей в период ожидания ребенка исключительно восприимчивы к обучению. Как ни в какое другое время, они способны воспринять (естественное желание, чтобы дети стали лучше родителей) основные принципы образования: уважение к личности ребенка, стремление обеспечить его развитие, построение особой и совсем не часто встречающейся доверительности отношений, которая начинается с чисто физических контактов щека к щеке и затем развивается всю жизнь.

Дошкольное воспитание только дома или дома и в детском саду является одним из самых ответственных периодов в жизни ребенка. В этом возрасте у него развивается любознательность, выдумка, фантазия. При этом детский сад имеет то преимущество, что здесь формируются правила поведения в коллективе, сдерживание эгоцентризма, проявляются первые успехи коллективных решений. К сожалению сейчас в нашей стране детские сады посещает менее 40% детей этого возрастного контингента.

Главным учебным пособием детского сада безусловно является сама жизнь детского коллектива, природа и окружающая среда. Основная особенность педагогического процесса состоит в том, что все должно быть интересным для детей, принуждением практически ничего сделать нельзя. Распорядок дня и нормы поведения должны вытекать из уважения прав и интересов всех детей. Это требует объяснения и сознательного согласия детей. В этом возрасте ребенок знакомится с миром за пределами его родного дома. На его бесчисленные «почему?» очень трудно квалифицированно отвечать. Это требует от воспитателя высокого мастерства, особенно при работе с группой детей. Зеленый мир растений, их красота, полезность, как их лучше нарисовать, как за ними ухаживать, как поливать кактус, а почему в аквариуме растения

живут в воде, а почему они там не задыхаются, и т. п. — все эти типичные вопросы представляют собой огромное поле познавательного и воспитательного значения. Это особенно важно для детей-горожан, оторванных от наблюдений в естественной природной среде и по иному воспринимающих причинно-следственные природные связи. Здесь формируются первые навыки и цели заботы о других живых существах. Растения для этого самый подходящий объект, так как в случае ошибок в уходе оно не погибает сразу и положение может быть исправлено. Даже выдернутое с корнем растение можно спасти. Уход за растениями позволяет выявить наиболее заботливых детей, вызвать у них самих чувство собственного уважения, сформировать у всей группы уважительную оценку заботы о других детях, растениях, домашних животных, игрушках, чистоте и порядке и т. п. Дети наряду со взрослыми должны чувствовать ответственность за животных в своем доме: собаку, кошку, черепаху, аквариум и т. д., общаться с ними и участвовать в уходе за ними. Во многих детских садах организованы живые уголки, террариумы, есть небольшие участки земли, где выращиваются цветы и другие растения. Огромный интерес детей вызывает мир насекомых: бабочки, жуки, муравьи и т. п. Зависимость их жизни от поведения человека, даже ребенка, хрупкость этой жизни позволяют воспитать у малышей устойчивое негативное отношение к актам вандализма: разрушению гнезд, муравейников, бессмысленному уничтожению живых существ. Эти уроки могут оказаться самыми сильными нравственными уроками в жизни малыша.

Экологическая реформа средней школы состоит в том, чтобы идеи целостности Земли, не только как сложной, взаимосвязанной системы, но и как единого дома для всего живого, глубоко проникли в содержание всех предметов. Это совсем не требует каких-либо формальных натяжек, так как в каждом предмете действительно содержатся принципы, которые могли бы быть использованы в создании будущей цивилизации, как устойчивого развития общества, осуществляющего поддержку этого развития без истощения ресурсов, тем самым не подрывая основ и возможностей развития следующих поколений людей.

В российской школе должно быть изменено соотношение гуманитарных и естественнонаучных знаний в пользу гуманитарных. Ставится задача пересмотреть и расширить некоторые цели обучения, сместить акценты в преподавании ряда дисциплин, изменить соотношение между предметами, укрупнить сами предметы, существенно улучшить методы обучения.

Школа будущего, бесспорно, должна быть школой развития личности. Приоритет развивающего образования в теории никогда и нигде не ставился под сомнение. Однако на практике ученик настолько перегружен обязательными заданиями, что у него нет возможности осмыслить полученные зна-

ния, найти их место в понимании целостности и единства мира.

С содержательной точки зрения во всех программах красной нитью должна проходить идея целостности нашего мира, нашего единого дома-планеты Земля и разносторонней характеристики этой целостности через различные предметы. Во многих школьных курсах хорошо отражены идеи борьбы за существование, соревновательности и конкуренции, но совершенно недостаточно обсуждаются идеи партнерства, кооперации, выработки коллективных решений, создание команд для осуществления той или иной единой цели и т. п. Во всей школьной практике должна осуществляться идея благоговения перед жизнью, и не только человека, но и всех других форм жизни, заботы о поддержании условий этой жизни.

Экологическое образование — это гораздо больше, чем знания, умения и навыки, это мировоззрение, это вера в приоритет жизни, в особую роль человека-капитана и команды космического корабля «Земля», имеющего уникальные механизмы саморегулирования. Поэтому важнейшая часть образования состоит в конкретных действиях, поступках, закрепляющих и развивающих это мировоззрение.

Главная трудность экологического поведения в его повседневности, в том, что оно складывается из цепи малых дел: наше отношение к сбережению энергии, даже не экономия, а противостояние ненужным и бездумным тратам тепла, электричества, воды, наше отношение к загрязнениям, к уходу за растениями и т. д. Каждому отдельному человеку очень просто рассортировать домашний мусор: металл, стекло, бумагу, пластмассу. Организация этого дела даже в масштабе микрорайона — задача куда более сложная. Важным показателем экологичности поведения является наше отношение к биоразнообразию. Сохранить то, чего не можем создать — этот призыв совсем не прост в своем практическом осуществлении.

Экологическое поведение школьников, направляемое коллективом единомышленников и учителей, может стать основой самого важного массового движения в масштабах микрорайона школы, города, региона, страны. Дети — лучшие учителя. Учителя своих родителей, братьев и сестер, товарищей. Их просвещенность и убежденность представляют собой огромный и главный ресурс развития новой цивилизации.

Огромное значение в образовании школьников может иметь организация и проведение школьного экологического мониторинга. Эта работа дает возможность школьникам целенаправленно наблюдать, собирать данные и анализировать свои наблюдения за состоянием окружающей среды того небольшого района, в котором они живут, учатся, гуляют и т. д. Они начинают самостоятельно применять свои знания, полученные в школе, для анализа и выводов, лучше понимать причинно-следственные связи и процессы, происходящие в

окружающей среде. Но главное, они активно совместно действуют, а это неоценимый урок для будущего. Экологический мониторинг ежегодно желательно завершать выпуском отчета, конференцией с приглашением родителей и заинтересованных районных ведомств.

Самая сложная, но, к сожалению, типичная ситуация в наше время состоит в том, что причины неблагополучия окружающей среды и меры по их ликвидации известны, а ничего не меняется. Нравственная и воспитательная позиция школы в этом случае состоит только в том, чтобы через очень короткое время ее питомцы сами были ответственны за региональную политику.

Реформа высшего образования является очень важной составной частью экологического образования. Она сокращает время внедрения экологических принципов во все стороны взаимодействия человека с окружающей средой. Наполнение экологическим содержанием целей и методов их достижения во всех видах деятельности, безусловно, дело специалистов, но общие подходы должны быть заложены для всех студентов, независимо от специальности обучения. Это следует делать, как показывает практика, на первом курсе, желательно в течение всего года, как курс «Жизнь в окружающей среде и основы устойчивого развития» с определенными акцентами на мировоззренческие, этические проблемы, а также проблемы воспитания чувства ответственности у будущих специалистов. Технологические аспекты экологических проблем следует рассматривать в специальных курсах в зависимости от профиля подготовки. Наряду с лекциями целесообразно иметь семинары для овладения студентами активными методами усвоения знаний, работой с моделями, компьютерными программами, играми и пр. С помощью этих методов студенты приобретают опыт проб и ошибок, которые в будущем могут быть предотвращены. Часть учебного процесса должна быть вынесена из стен учебного заведения на полевыми практику на улицы города, в лес, в парк, на озеро и т. д. Важно использовать в учебном процессе особенно в вузах технического профиля культурное наследие, накопленное в различного рода музеях, музыку литературу и т. д. Стране нужны хорошие специалисты, но не зашоренные своей узкой специализацией, а знающие связи и взаимозависимости природных динамических процессов и способные предвидеть возможные последствия своих будущих решений.

Мы много говорим о региональном аспекте экологического образования. Сознание людей будет быстро меняться под действием тех региональных катаклизмов, которые уже происходят и будут происходить все в большем масштабе из-за возрастания антропогенной нагрузки на природу и неправильных действий людей. Во многих регионах ухудшение экологического качества жизни стало настолько непереносимым, что привело к появлению экологических беженцев.

Роль образовательных систем всех стран в мире состоит в том, чтобы процесс осознания необходимости изменений жизненной парадигмы произошел быстрее, пока еще не слишком поздно, поскольку плата за несоответствие путей развития цивилизации и возможностей адаптации к ним планеты постоянно возрастает. А начать этот процесс можно и нужно с учителя, воспитателя, педагога. Только имея в своих союзниках эту просветительскую армию мы можем рассчитывать на начало процесса.

Авторы книги «За пределами роста»⁴ пишут: «... Мечты без действий бесполезны. Но действие без предвидения не знает к чему стремиться или почему надо стремиться именно к этому. Предвидение совершенно необходимо, чтобы направлять и мотивировать действия. Более того, предвидение, разделяемое многими и ставшее целью, делает новые системы реальностью.

Мы понимаем это буквально. В физических границах пространства, времени, вещества и энергии предвидение может создать не только новую информацию, новое поведение, новые знания, новую технологию, но, при известных обстоятельствах, и новые социальные институты, новые физические структуры и новые структуры власти среды людей».

Предвидеть может только хорошо образованный человек. Вот почему образование может и должно стать мощным инструментом в переходе страны к устойчивому развитию.

4.3. ОПЕРЕЖАЮЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ, ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НАУКА И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

Проблемы образования в целом и экологического образования в особенности привлекают все больший интерес — и это видно по числу участвовавших совещаний, конференций, программ и даже законопроектов. Это становится понятным, если заглянуть в будущее цивилизаций, но именно такое, которое обеспечит выживание цивилизации, а не ее гибель. Это будущее справедливо связывается с переходом на путь устойчивого развития (УР), тем самым — с переходом на траекторию эколого-безопасного развития. Сейчас достаточно очевидно, что УР невозможно без обеспечения безопасного развития во всех отношениях в том числе и прежде всего в экологическом плане.

Но, если концептуальный выход на модель УР состоялся благодаря экологии (и это было продемонстрировано в 1992г. в Рио-де-Жанейро), то и новая модель образования XXI века также возникла из анализа проблем экологического образования и его связи с моделью УР (см. 4. 2).

⁴ Д. Х. Медоуз, Д. Л. Медоуз, Й. Рандерс. За пределами роста. М.: Прогресс, 1994.

Обсуждая эти вопросы, делается вполне справедливый, на взгляд автора, вывод о том, что именно экологическое образование должно стать главной движущей силой экологической революции, равной по своему значению сельскохозяйственной революции. Впрочем, было бы наивно считать, что только экологическое образование спасет мир — эта приоритетность распространяется на все образование в целом — и это подчеркивает не только Г. А. Ягодин.

Академик Н. Н. Моисеев также подчеркивает, что только по настоящему образованное и интеллигентное общество способно вступить в эпоху ноосферы, т. е. в период своей истории, когда оно сможет реализовать режим коэволюции природы и общества. Идею благотворного влияния уровня образования на решение экологической проблемы можно проиллюстрировать на демографических примерах. Так оказалось, что обучение женщин в школе более семи лет способствует снижению суммарного коэффициента рождаемости почти в два раза. Если сравнивать развитые страны, где женщины обучаются в школе около 10 лет, и развивающиеся страны (2,6 года), то обнаруживается влияние на уровень рождаемости в два-три раза. То есть ориентировочно можно считать, что во сколько раз увеличивается уровень образованности женщин, во столько же раз уменьшается рождаемость.

Возникает даже мысль — а не станет ли все большее повышение уровня образования женщин вообще ключом к решению демографических, а значит и экологических проблем в развивающихся странах? И вместо жесткого государственного регулирования по китайской модели «одна семья — один ребенок» более гуманным окажется повышение образовательного уровня, и не только женщин, но и мужчин, вносящих, видимо, больший вклад в решение экологических проблем через развитие эколого-безопасной техники и производства.

Выживание человечества лежит через развитие и распространение образования. Правда, вовсе не того, которое имеется в настоящее время. Становлению ноосферы должно соответствовать и становление нового — ноосферного образования, основные черты которого здесь и рассматриваются.

Важно подчеркнуть, что становление ноосферы и переход от индустриально-потребительского общества к обществу информационному — это единый процесс движения цивилизации по пути УР; информационное общество следует характеризовать не только выдвиганием на приоритетное место информационных ресурсов над веществом и энергией, но и природоохранной информационной стратегией всей хозяйственной деятельности.

Важной частью, а по сути дела ядром информационного общества будет его образовательная система, использующая новые информационные технологии. Собственно говоря, образовательная

система и сейчас представляет собой, возможно самую широкую социальную систему, если, конечно, образование не сводить к обучению только в специальных учебных заведениях, а иметь в виду то, что получило название непрерывного образования. Концепция непрерывного образования как бы завершает прорыв во временных рамках индивидуального обучения обрекая его на образование (и прежде всего самообразование) в течение всей жизни.

Речь должна идти и о всеобщем образовании, распространении образовательного процесса на все социальное пространство, в том числе и в его глобальном измерении, а не только в национально-государственном. Вместе с тем идеи УР заставляют нас выйти за эти пределы. Мы должны так построить образовательный процесс, чтобы он нацеливал не только на наше собственное существование и развитие, но и пролонгировал бы существование всего человеческого рода. И в этом смысле было предложено понятие опережающего образования (ОО), как еще один, может быть, даже самый важный механизм формирования образовательной системы XXI века.

Поиски выхода из глобального кризиса современной цивилизации и выживания человечества уже привели к нетривиальным концепциям нашего общего будущего. Развивая введенное в докладе Г. Х. Брунтланд понятие устойчивого развития, (УР), под УР будем далее понимать ту будущую форму взаимодействия общества и природы, которая ставит две главные цели — сохранение биосферы, выживание и неопределенно долгое развитие человеческого рода¹. Короче говоря, переход на УР должен обеспечить гармонию, или соразвитие (коэволюцию) человека, общества и природы.

Принятая в 1992 г. на Конференции ООН новая для мирового сообщества модель развития, требующая от мирового общества скореллированного развития, направленного на реализацию целей УР, оказалось во многих идеях глобальной стратегии УР в той или иной форме уже высказанным представителями отечественной научной мысли К. Э. Циолковским и В. И. Вернадским. Пожалуй, идея о бессмертии человечества, т. е. его непрерывного развития в космическом варианте была впервые изложена основоположником теоретической космонавтики К. Э. Циолковским. А идея В. И. Вернадского о необходимости созидания ноосферы — сферы разума стала по сути дела мировоззренческим фундаментом стратегии перехода мирового сообщества на модель УР. Даже в утвержденной Президентом РФ концепции перехода России к УР в качестве конечной цели ставится становление ноосферы.

Это можно объяснить. Главный признак ноосферы, как сферы разума, — это приоритет разум-

¹ Урсул А. Д. Перспективы перехода Российского государства на модель устойчивого развития. М.: Изд-во РАГС, 1995; Урсул А. Д., Уледов В. А. Государство и экология. М.: Изд-во РАГС, 1996. гл. 4.

ности решений как важнейшей характеристики всей цивилизации, которая только благодаря нравственно-гуманистическому разуму и сможет выжить. Сейчас же цивилизация, формально состоящая из homo sapiens неуклонно движется к глобальной экологической катастрофе. «Поведение» цивилизации менее разумно, чем поведение нормального среднего человека, который, конечно же, не стремится к своему самоуничтожению. Система взаимодействия общества и природы оказывается саморазрушающейся, все более теряющей свою устойчивость.

Переход к УР — это появление в системе «общество-природа» отрицательной обратной связи, которая сможет обеспечить гомеостазис этой системы как коэволюцию человечества и биосферы. Переходный процесс от современного неустойчивого развития цивилизации к УР реален лишь при возможности целенаправленного глобального управления этим процессом, направлением процесса, над чем сейчас работают различные международные сообщества людей (бахай, мондиалисты, комиссия по проблемам глобального управления и сотрудничества и т. д.). Реализация гуманистической стратегии УР невозможна, если человечество окажется неспособным договориться в лице своих более 180 государств и всех людей планеты о том, как лучше вести дела с тем, чтобы будущие поколения могли бы появиться и удовлетворять свои жизненные потребности наравне с нынешними.

Для того, чтобы человечество смогло эффективно управлять действиями своих государств и организаций, важно сформировать иное, чем сейчас, сознание и мышление людей. До сих пор общественное сознание отставало от социального бытия, особенно от природообразующей деятельности и она, стихийно развиваясь, все стремительнее губила биосферу планеты. В будущей сфере разума — ноосфере сознание должно в существенной своей части опережать бытие, направлять его по рациональной траектории выживания². В этом одно из отличий грядущей сферы разума от современной социосферы, где отставшее от бытия сознание с опозданием на много десятилетий констатирует факт стремительного движения к экоумнициду. Переход на путь УР ноосферной ориентации потребует кардинальных трансформаций сознания, науки как деятельности по производству знаний, и образования — как главной и всеобщей деятельности по их передаче и усвоению.

Наука при переходе к УР находится на пути очередной глобальной революции, которая по своей значимости несравнима ни с одной из предыдущих. До сих пор выделялись четыре глобальных революции в науке — становление классического естествознания, формирование дисциплинар-

ной организации науки, появление неклассического естествознания и, наконец, — постнеклассической науки. Не буду их здесь характеризовать (они уже описаны в учебниках³), но отмечу, что все эти революционные изменения, кроме роста технического и экологического могущества, так или иначе содействовали еще и углублению экологического кризиса.

Однако сейчас стало понятным, что эра стихийного развития науки в рамках техногенной цивилизации приближается к своему концу и человечество не устраивает даже «постнеклассическая» наука, стремительно приближающая трагический финал цивилизационного развития. С принятием стратегии УР наступает новая точка бифуркации на пути революционных изменений науки, которая либо погибнет вместе с человечеством, либо вместе с ним вступит в ноосферную эру своего развития, выбрав новые цели и ценности своего преобразования. Если в постнеклассической науке и соответствующему ей типу научной (социальной) рациональности начинает осознаться связь научной деятельности и ее продукции с социальными ценностями, а гуманистические ориентиры становятся исходными в определении стратегии научного поиска, то ноосферная революция в науке идет гораздо дальше. К расширенному (в гуманистическом ракурсе) антропоцентризму постнеклассической науки добавляются трансформации, связанные не только с новым — ноосферным типом гуманизма соразвития человека и природы (отказом от классического антропоцентризма), но и с новым типом видения природной среды и взаимодействия с ней как отдельного человека, так и всего человечества. Техногенно-индустриальной цивилизации, имманентно связанной с потребительски-ориентированным развитием, должен придти конец, и она должна уступить место информационно-экологической, ноосферной цивилизации со своей новой формой науки и социоприродной рациональности, ноогуманизмом.

Научно-техническое развитие должно разрешить то противоречие, к которому оно само и привело — противоречие между цивилизацией и биосферой, ведущее к их совместной гибели. Прекращение разрушения биосферы, ее сохранение должно стать базой для выживания и непрекращающегося развития общества, скорость развития которого на много порядков превышает скорость эволюции биосферы. Глобально наука должна теперь ориентироваться на прекращение разрушения биосферы, на определение тех экологических ограничений, в рамках которых и возможно развитие человечества, органически «вписывающегося» в биосферные циклы. Экономика при переходе на путь УР также должна отказаться от принципов своего функционирования (в любом варианте), разрушающих окружающую природную среду и выдающую

² См.: Урсул А. Д. Путь в ноосферу (Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации). М.: Луч, 1993.

³ См. например: Степин В. С., Горохов В. Г., Розин М. А. Философия науки и техники. М., 1995.

биосферу лишь в качестве ресурса. Короче говоря, новая научно-техническая стратегия ноосферной ориентации коренным образом должна будет отличаться от всей предшествующей стратегии, эффективность которой оценивалась с позиций экономического роста, технического прогресса, роста народонаселения и искусственного повышения комфорта его части.

Совершенно ясно, что идущая на смену постнеклассической — ноосферная наука, меняя свою ориентацию с техногенно-экономической на гуманистическую и экологическую, должна опережать природопреобразующую деятельность людей. И не просто прогнозировать, но предвидеть и выдавать (даже в условиях риска и неопределенности грядущего) упреждающие — «разрешающие» и «ограничивающие» рекомендации. В этом процессе «футуризации» науки, в смещении акцентов ее саморазвития с изучения прошлого и настоящего на познание и направление процессов будущего видится ее новая приоритетная роль в реальном времени движения по пути УР к ноосферной цивилизации. Находясь на переднем крае прогресса на пути к УР, «опережающая» наука дает возможность становления качественно нового — опережающего образования (ОО). Ведь без формирования новой модели образовательной системы (ОС) в принципе не сможет сформироваться ни ноосферное сознание, ни общество устойчивого развития, ни сфера разума.

В последние десятилетия мировая ОС, как отмечают авторитеты в этой области, оказалась не в состоянии удовлетворить все возрастающий спрос на образование, возникло противоречие между ставшим уже естественным правом человека на образование и традиционной системой образования. Налицо оказался разрыв между социальными потребностями в образовании и возможностями их удовлетворения. Образование в глобальном масштабе стало консервативным механизмом, не способным эффективно содействовать решению глобальных и других проблем человечества (а скорее, даже их обострять).

Что касается российской ОС, то ее состояние определяется как глобальным кризисом образования, так и кризисом состояния российского общества и катастрофическим состоянием современных отечественных систем науки и образования. Возникает вопрос о формировании модели ОС, в которой в принципе могло бы быть разрешено противоречие между обществом и образованием и обозначился бы выход из глобального кризиса. Стало понятным, что модель ОС к XXI веку должна претерпеть кардинальные трансформации и в XXI веке ориентироваться в основе не на прошлое (консерватизм), а на будущее (футуризм).

Должна быть создана модель ОС, которая смогла бы найти выход из кризиса состояния, адаптировав образование к новой модели будущего цивилизационного развития. Образование с этой точки зрения должно представлять собой управляе-

мую опережающую систему, которая предвидела бы и удовлетворяла потребности не прошлого, как это имеется сейчас, но и настоящих и будущих поколений, что соответствует духу новой цивилизационной модели развития — модели УР.

В настоящее время идет интенсивный поиск новой модели ОС, которая соответствовала бы целям будущей цивилизации — человечеству XXI века (а, может быть, и всего третьего тысячелетия). В 1993 г. ЮНЕСКО создала специальную «Международную комиссию по образованию для XXI века» (рук. Жак Делор), которая изложила свои достаточно общие соображения по поводу ряда идей, на которые должна ориентироваться новая модель, выявила ряд противоречий создания и реализации модели, исходя из того, что главная цель ориентации модели ОС следующего столетия — это выживание всего человечества⁴. Однако она пока не предложила конкретной модели ОС, которая хотя бы в своей концептуальной форме могла бы реализовать эту цель. Выживание — это цель, которую поставило себе человечество, и которую можно реализовать лишь в случае решения всего комплекса глобальных проблем, угрожающих омницидом. Образование тоже представляет собой одну из глобальных проблем цивилизации и его кризис уже был достаточно подробно описан директором Международного института планирования образования Ф. Х. Кумбсом⁵, а затем подтвержден и другими исследователями. Стало понятным, что выход из кризиса образования связан с созданием новой модели цивилизации, которая сможет выжить, а одним из важнейших механизмов этого выживания может и должно оказаться образование.

Столь тесная взаимосвязь моделей образования и цивилизации вряд ли оказывается неожиданной, как, впрочем, и то, что нынешняя цивилизация и ее ОС — это также некое целое и его часть. Традиционное образование, будучи самой широкой социальной системой, является вместе с тем, как отмечалось, и одной из самых консервативных систем. Уже не одно десятилетие ОС в своем глобальном измерении не удовлетворяет потребностям социальной жизни, продолжая транслировать в будущее ценности индустриально-потребительского общества, не обращая внимание на приближение глобальной антропологической катастрофы.

Собственно говоря, в этом и состоит мировой кризис ОС, которая, с одной стороны, не удовлетворяет потребности современного общества, а с другой — уже не способствует его грядущему выживанию. Отягощенная традициями прошлого современная консервативная ОС неумолимо увле-

⁴ См.: International Commission on education for the twenty-first century. Report of the Commission. Preliminary synthesis. UNESCO. Paris. October. 1995, p. 4

⁵ Coombs P. H. The World education crisis. A systems analysis. Paris. 1968; Coombs P. H. The World crisis in education: the view from the eighties. New York. 1985.

кает всю цивилизацию в пучину грядущей экологической и антропологической катастрофы. Ее предотвращение требует одновременных поисков новых моделей развития человечества и ОС.

Предложенная модель УР может быть реализована лишь в случае кардинальных структурных изменений в целях и структуре социальной деятельности и в плане рассматриваемой проблемы изменения роли ОС в обществе. В принципе можно оттянуть сроки приближения глобальной экологической катастрофы можно замедлить все социальное развитие и перейти на «нулевой» вариант. Это, однако, повлияет лишь на сроки катастрофы, оттянув их на будущие времена. Необходима новая качественная модель развития цивилизации, но уже не стихийного, а глобально направляемого (управляемого) УР.

Эта модель должна будет реализовываться в двух главных своих направлениях — научно-техническом и научно-образовательном и это тоже должны быть глобально-ноосферные процессы, опережающие иные социальные тенденции, создающие базу для УР-трансформаций всей жизнедеятельности людей. Научно-образовательный процесс должен происходить в настолько ускоренном темпе и с такими качественными изменениями, что его можно будет считать научно-образовательной ноосферной революцией, развертывающейся в XXI веке.

ОС, впитывая научные знания ноосферно-ориентированной науки, постепенно преобразуется из консервативной системы в систему опережающую, ибо только такая система и сможет обеспечить выживание природы и всего человеческого рода. Только умея предвидеть и прогнозировать, можно будет реализовать комплекс превентивных, упреждающих действий, направленных на выживание и устойчивое развитие цивилизации. ОС, способствуя переходу на модель УР, постепенно будет становиться опережающей системой, наряду с наукой, в которой в результате ее «футуризации» также сместится акцент с прошлого и настоящего на будущее. Это и явится фундаментом не только возрождения духовности в результате интеграции в решении глобальных проблем цивилизации с другими формами культуры, но и опережения коллективным сознанием человечества его бытия. Только в этом случае неустойчивое, чреватое катастрофами бытие уступит место направляемому опережающим разумом бытию ноосферной цивилизации.

Модель опережающей ОС XXI века (принципы которой уже были предложены⁶), основанная на модели УР цивилизации, не будет передавать из поколения в поколение неустойчивый, патологический образ жизни современных землян, общечело-

веческие архаичные ценности, знания и умения, приближающие глобальную экокатастрофу. Ноосферная (опережающая) ОС, становясь темпорально-непрерывной и всеобще-глобальной будет нынешнему и будущему поколениям передавать информацию и деятельность, направленную на выживание природы и человечества, УР, становление глобальной сферы разума. Новая научно-образовательная система совместно с иными системами духовной сферы, способствующими переходу на путь УР, станет базой информационного постиндустриального общества как «самообучающегося общества».

Разумеется, в модели опережающего образования (ОО) найдется место и для прошлого и настоящего; образование должно носить непрерывный характер, предусматривая переподготовку взрослых и иные новые формы обучения.

Понятие «опережающее образование» пока не употреблялось в педагогической науке, чаще всего речь шла о развивающемся образовании, об элементах опережения в отстающем от жизни и науки в целом образовании. ОО выглядит как некий идеал, к которому может устремиться образовательный процесс, смещая свои акценты развития от прошлого к настоящему в направлении будущего. Степень познания и предвидения будущего в общем образовательном процессе может служить критерием реализации модели ОО, как нового эффективного механизма цивилизационного выживания. Модель ОО оказывается созвучной идеям становления ноосферы, поскольку имеется в виду не отставание сознания от бытия, а образования — от жизни, а их опережение и на этой основе — целенаправленное рациональное конструирование желаемого будущего.

Однако будущее в принципе неопределенно и альтернативно. Можно существенно уменьшить неопределенность грядущего, когда из различных альтернатив и прогнозов удастся вычислить множество наиболее желаемых и одновременно наиболее реальных тенденций, простирающихся в будущее, которое поддается направлению (управляемому воздействию). Такие тенденции, или черты будущего, могут превратиться в нормативное видение развития общества или отдельной сферы его деятельности, например, образования и даже быть признанным мировым сообществом как модель развития будущей цивилизации. Именно так случилось с концепцией УР, призванной быть новой моделью желаемого общечивилизационного развития, которой должно следовать каждое государство планеты и все сообщества землян. С этой точки зрения модель ОС следующего столетия как «предвидящего» образования должна ориентироваться на стратегию УР. Кардинально изменяясь, ОС XXI века превратится в ноосферную, или ноосферно-экологическую систему образования грядущего общества устойчивого развития.

В соответствии со сказанным выше, при переходе на модель УР вся система образования (как,

⁶ См.: Урсул А. Д. Устойчивое развитие цивилизации и образование в XXI веке // Зеленый крест. 1995, N4; он же: Перспективы перехода Российского государства на модель устойчивого развития. М. 1995; он же: Возможно ли на Земле «царство разума». Модель науки и образования следующего столетия // Интеллектуальный мир. 1996, № 8.

впрочем и науки) в процессе «футуризации» обретает две новых глобальных функции. Во-первых, это функция, которую условно назовем неогуманистической, или учитывая ее ноосферную направленность — ноогуманистической. Суть ее сводится к ориентации образовательного процесса на выживание и непрерывающееся развитие всего человечества. И в этом плане ОС XXI века должна будет транслировать грядущим поколениям не только достижения (знания, навыки, опыт и т. п.) уже накопленные в прошлом, но и ориентировать на будущее, без чего выживание в принципе невозможно. Отличие неогуманизма от ренессансного гуманизма заключается не только в его ноосферно-футуристической ориентации, но и в совершенно новых акцентах развития человека и человечества и решении глобальных проблем.

Правам и свободам человека сама природа установила некую предельную черту по целому ряду параметров, как бы требуя отказа от пусть цивилизационного, но все же примитивного антропоцентризма, видящего человека венцом и высшей целью творения. Именно природа заявила о себе, как бы отстаивая свои «блага» и «интересы», с которыми не считался человек, исповедующий ценности якобы гуманной западной цивилизации. В принципе человечество не может полностью избавиться от антропоцентризма, следуя восточному мировоззрению, полностью растворить себя в природе, но оно способно ее существенно не разрушать и тем самым создать естественную базу для своего собственного выживания на пути коэволюции общества и природы.

Вторая функция образования, которую назовем экологической, тесно связана с первой — неогуманистической. Если в первой — акцент на выживании человечества, забота о будущих его поколениях, то экологическая функция науки и образования акцентирует внимание на сохранении биосферы, природы вообще (Земли и Космоса), обеспечении благоприятных экологических условий и достатка вещественно-энергетических ресурсов.

Именно ноосферное образование — всеобщее, непрерывное и опережающее станет приоритетным механизмом решения экологических проблем. Это утверждение противопоставляется наиболее распространенной сейчас точке зрения, отдающей предпочтение в выходе из кризиса окружающей среды технико-технологическим мероприятиям. Последние, безусловно, необходимы, но как следствие и дополнение научно-образовательного процесса в его ноосферной ориентации.

В своей совокупности и формирующейся целостности УР — функции опережающего образовательного процесса должны привести к ноосферным трансформациям традиционных функций образования, выводя его на новый качественный уровень. Ответ на вопрос — «возможно ли выживание человечества и становление ноосферы?» — в нашей постановке зависит от того, сможет ли наука вместе с образованием стать ключом к на-

шему общему будущему. И чем полнее мы приблизимся в реальной траектории движения к обрисованному ноосферному идеалу развития, тем выше вероятность выживания цивилизации и ее совместной коэволюции с сохраняющейся биосферой.

4.4. ДУХОВНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ

4.4.1. Краткий анализ ситуации на планете в конце XX века

В XX веке наша человеческая цивилизация полностью оформилась в техногенную цивилизацию, смыслом жизни и развития которой является производство материальных ценностей, материальных благ для потребления и использования их человеком. Экономические механизмы всех стран, интегрированные в мировую экономическую систему работают по двум основным принципам: больше производства, больше потребления; сегодня больше, чем вчера, завтра больше, чем сегодня.¹

Замедление темпов роста производства продукции производящих сфер экономики, включая энергетику и отрасли по добыче сырьевых ресурсов, ведут к кризисным явлениям в экономике отдельных стран и в мировой экономической системе в целом. Материальное производство и экономические проблемы стали основными в деятельности правительств стран и народов, деформировав и частично подменив духовно-нравственное развитие общества.

Приоритет материальных ценностей в жизни определяет в настоящее время и главные устремления людей — получение и приумножение личных материальных благ, за которыми следует богатство и власть. Деньги, богатство и власть стали главными богами, главными идолами поклонения людей. Отдельные люди, семьи и целые общины, исповедующие в своей жизни высокие нравственные и моральные критерии и живущие по законам совести, не могут изменить картину общей деградации человечества. Во взаимоотношениях людей, стран и народов полностью утвердился в виде основного критерия — фактор силы.

Образование и воспитание людей, вся система формирования личности направлены на подготовку человека к достижению им возможно высших результатов в борьбе за свое личное счастье, которое неразрывно связывается с достижением личного материального благополучия, в пределе мечтаний — с материальным богатством.

Культура стран и народов, нравственные и моральные ценности, духовный мир человека поставлены в полную зависимость от его материального уровня жизни. Они потеряли свое истинное

¹ Сравните: В. Л. Иноземцев. За пределами экономического общества. М.: Academia-Наука, 1998.

содержание и сами получили материальную окраску. Духовный, интеллектуальный потенциал человеческого сообщества, сосредоточенный в религиозных конфессиях, общественных организациях, в сфере науки, искусства, литературы, в культурных национальных традициях народов не имеет возможности достаточно весомо влиять на законы и приоритеты в жизни общества.

4.4.2. Основные объективные противоречия человеческого общества

При следовании по принятому направлению развития в человеческом сообществе неуклонно возрастают, принимая критический уровень, неразрешимые противоречия, основными из которых являются:

I. Противоречия между человеческой цивилизацией и окружающей средой обитания, природой Земли. Вся сумма результатов человеческой деятельности привела нашу цивилизацию к экологическим проблемам, катастрофическим изменениям окружающей среды и климата планеты, неразрешимым при настоящем устройстве общества.

II. Утверждение и развитие в структуре общества организаций преступного характера. Впервые за всю историю человечества так явно обозначился процесс слияния ценностей государственного строя и ценностей преступного мира — деньги, богатство и основанная на них — свобода действий. В обществе, где все покупается и продается за деньги, преступные системы имеют сегодня все виды силового и технического оснащения (оружие, системы связи, транспорта, слежения, обнаружения, защиты и т. п.) и, как правило, превосходящие по своему уровню оснащение государственных правоохранительных структур.

В настоящее время во всем мире идет процесс, который представляет собой не борьбу с организованной преступностью, а, фактически, передел сфер влияния в областях экономики, общественной и политической жизни, которые контролируются или государственными органами, или преступными системами. На общем фоне неуклонного роста сфер влияния преступных систем идет процесс увеличения их внутренней взаимосвязи с государственными системами.

В обществе, где утрачена духовность и внутренняя осознанная система ответственности человека за все свои земные дела, где главными устремлениями человека будут оставаться деньги, проблемы общей преступности и организованной преступности решить невозможно.

III. Применение и утверждение фактора силы.

На ранних этапах развития человечества и в настоящее время фактор силы был и остается решающим фактором в проблемах взаимоотношений, как между отдельными людьми, общинами и

кланами, так и между странами и народами. Интенсивное производство и насыщение всего человеческого сообщества оружием, включая средства массового уничтожения, которое произошло за счет включения оружия в товарный вид продукции массового характера, привело, фактически, к изменению психологии общества в сторону его деградации и привлечению силы при решении всего спектра проблем взаимоотношений в обществе — от бытовых до международных.

Общественная и политическая жизнь общества уже в настоящее время часто парализуется от силового давления преступных и деструктивных сил, создавая в обществе тупиковую ситуацию. Но ситуация по применению фактора силы может принять совершенно новую окраску с проникновением в общество ядерного оружия. Научно-технический прогресс XX века дал в руки человека технологии по извлечению ядерной энергии, которые человек, по принятым приоритетам, в первую очередь, обратил на военные цели и создал ядерное оружие. Созданием ядерного оружия фактор силы доведен до предела. От него нет защиты. **Процесс распространения ядерных технологий обуславливается общими законами развития и его невозможно остановить. Это вопрос времени.**

Нетрудно представить общественную и политическую жизнь в человеческом сообществе, когда ядерное оружие окажется в руках преступных элементов, экстремистов, фанатичных и фашиствующих национальных лидеров. С такой непреложной перспективой ситуация по регулированию общественных процессов с приоритетом фактора силы становится безвыходной. Если отсутствуют методы и средства защиты от применения фактора силы, то выход один — необходимо менять идеологию использования фактора силы, как регулятора процессов в обществе. Это возможно только при изменении идеологии жизни во всем человеческом обществе в целом, что, в свою очередь, возможно только при духовном возрождении человечества.

IV. Формирование человеческой личности с высокими моральными и нравственными качествами, с устойчивой осознанной системой внутреннего самоконтроля и правилами жизни по совести является самой трудной, но в то же время самой важной проблемой в развитии человеческой цивилизации. Цивилизация, которая не найдет путей ее решения, обречена на самоуничтожение.

Противоречие в данной проблеме заключается в том, что материальные приоритеты в жизни человека и общества никогда не позволят сформировать высокий духовно-нравственный внутренний мир человека. Объективный анализ показывает, что в странах с высоким и даже высшим уровнем материального обеспечения большей части общества, но с постоянной борьбой каждого человека за сохранение и увеличение своего материально-

го состояния, — человек не стал лучше, скорее наоборот — его примитивизация, эгоизм и потребительство развиваются быстрее, чем в других странах. Особенно эта тенденция просматривается в новых поколениях людей.

Высокий духовный мир человека с осознанной внутренней системой самоконтроля и ответственности невозможно сформировать при отсутствии высоких духовных устремлений, связанных, например, как у верующих, с осознанием бессмертия души человека, осознания наличия высшей разумной сферы Вселенной и своей ответственности за все свои земные дела.

4.4.3. Возможный путь развития человеческой цивилизации на Земле

Объективный анализ показывает, что единственный путь развития нашей цивилизации с обеспечением своего будущего лежит через объединение человечества в единую человеческую цивилизацию с одновременным решением общей задачи по нравственно-духовному возрождению человечества. Нравственно-духовное возрождение в каждой стране и во всем человеческом сообществе можно обеспечить только тогда, когда общество изменит первые приоритеты своего развития с экономических на духовно-нравственные, когда общество не будет деформировать внутренний мир человека правилами и приоритетами своей жизни, а будет целенаправленно помогать ему всей системой образования и воспитания обрести высокий духовный, нравственный облик и будет учить его жить по законам совести.

Каким же образом можно решать эту задачу во всех странах при таком разнообразии религиозных конфессий и философских школ в мире? Только на базе того, что является общим для всех! Это общее должно быть представлено в едином «Духовно-нравственном Кодексе человечества», который будет представлять единую философскую платформу человечества, согласованную с нравственно-этическими принципами устойчивого развития.

Духовно-нравственный Кодекс человечества может быть построен на утверждении наиболее обобщенных, основополагающих мировоззренческих положений, на утверждении нравственных и моральных ценностей жизни, которые сосредоточены в философских концепциях великих религий мира, а также в огромном философском интеллектуальном наследии человечества.

Кодекс человечества не разрушает и не заменяет религиозные философии мира, а утверждает их обобщенные ценности в отношении человека и общества. Это основа для формирования у человека осознанной веры, для формирования основ мировоззрения, проходящих через разум, которые позволяют сформировать внутренний духовный мир отдельного человека. Основные положения Кодекса должны учитываться в основных системах жизнеобеспечения общества, которые непосред-

ственно участвуют в формировании человека и, в первую очередь, в системах образования, воспитания и средствах массовой информации. В странах, где законом принята единая государственная религия (в основном, это страны ислама), сохраняется принятая система воспитания.

Принятием кодекса общество с его официальными государственными системами должно активно помогать верующему человеку, например, сформировать осознание наличия высшего разума во вселенной, осознание наличия души в каждом человеке и ее бессмертия после физической смерти человека, осознание наличия Творца и его участия во всех процессах созидания на Земле и в космосе. В то же время, все это не должно иметь отрицательного влияния на процессы научного познания материального мира Земли и космоса, на изучение могущественных сил и энергий вселенной, на стремление человечества к познанию разумных цивилизаций Вселенной и на поиск контактов с ними.

4.4.4. Процесс перехода человечества на новый путь развития цивилизации и роль России в этом процессе

Принятие общего решения о переходе человечества на новый путь развития на форуме руководителей всех стран — нереально. Надеяться на чудо нельзя, это было бы легко и просто, а в жизни легких процессов, тем более масштабного характера, не бывает. Реальным началом может быть путь принятия принципов нового направления развития вначале в одной стране. И если это будет в одной из великих стран мира, то можно надеяться на реальный успех. Но это будет нелегкий путь, так как он будет утверждать новый этап в развитии человечества и можно быть уверенным, что темные, деструктивные силы общества будут всесторонне препятствовать ему. Но в то же время, можно быть уверенным, что страна, которая встанет на этот путь, не будет долго одинока. Высокая и чистая идея нравственно-духовного возрождения человечества на основе духовно-нравственного воспитания личности каждого человека, будет воспринята вначале лучшей частью человечества, а затем и всем человеческим сообществом.

Итак — нравственно-духовное возрождение человечества может начинаться принятием его принципов сначала в одной стране с последующим присоединением к этому пути других стран мира. **В конечном итоге именно этот процесс приведет к объединению человечества в единую человеческую цивилизацию ненасильственным путем за счет роста сознания и естественного эволютивного процесса.**

История человечества сложилась таким образом, что в настоящее время в мире есть страна, которая может выполнить эту великую миссию — положить начало в движении человеческой цивилизации по новому направлению развития. Эта страна — наша Россия!

В России есть все для того, чтобы самостоятельно, не надеясь на помощь извне, пройти трудный начальный этап этого пути, а именно: огромные природные ресурсы и экологические резервы; необходимый научный и промышленный потенциал; великая многовековая культура и традиции народа; уникальный исторический опыт, основанный на непосредственном участии и лидерстве в великих общественных процессах XX века и анализе сделанных ошибок, противостоящих сил и преступлений века; наконец, главное — в России есть народ, который может понять и принять эту великую идею, понять в силу особенностей характера народа и выдержать ее, опираясь на свою внутреннюю генетическую духовность и способности к перенесению трудностей.

Представляя принципы в организации процесса присоединения других стран к новому пути развития необходимо отметить главные из них. Во-первых, этот процесс должен быть добровольным, ненасильственным. Во-вторых, объединение стран в единую человеческую цивилизацию не означает смешения стран и народов. Наоборот, каждая страна и каждая нация должна сохранить свои национальные особенности, свою культуру, свои традиции, свою религию. В-третьих, духовно-нравственная интеграция человечества не должна обуславливать объединение экономических и политических систем, но если оно идет добровольно и осознанно, то его можно только приветствовать.

4.4.5. Программная концепция нового пути для России

В основу процесса перехода России на свой новый путь развития могут быть положены следующие действия.

I. **Принятие Духовно-нравственного кодекса России.** Россия концентрирует в себе практически все проблемы и противоречия, которые имеются во всем человеческом сообществе, на ее территории действуют все великие религии мира, многочисленные философские школы и политические течения. Народ России — многонациональный народ, поэтому Кодекс России будет отражать практически все основные положения, которые должны будут относиться к Кодексу человечества.

II. Главным действием по организации всего процесса перехода к новым критериям развития и новым приоритетам в ценностях жизни должно быть **установление духовно-нравственной ветви власти** в системах государственного управления на всех уровнях законодательных структур власти. С учетом всего спектра проблем, которые должны решаться в обществе, эта ветвь власти должна быть представлена в высшем эшелоне власти. Наиболее правильным было бы решение о представлении ее в виде Верхней палаты парламента — Высшего духовно-нравственного Совета.

Высшее звено управления страной после этого представляется в следующем виде. **Президент**

России — является Верховным правителем страны со всеми функциями по руководству и координации всеми процессами внутри страны и на международной арене. **Высшая палата парламента — Высший духовно-нравственный Совет** — осуществляет законодательные и контрольные функции по решению материальных, духовных, нравственных и моральных проблем общества, по стратегии выживания и устойчивого развития России. **Две равноправные палаты парламента** охватывают нынешние функции Государственной Думы и Сената, осуществляют законодательные и контрольные функции по решению материальных, финансово-хозяйственных проблем Страны. **Правительство России** — осуществляет функции непосредственной организации и управления всеми процессами в жизни страны и общества.

Высший духовно-нравственный Совет формируется из представителей основных религиозных конфессий, действующих на территории России и из представителей интеллектуальной части общества — ученые, философы, общественные деятели, деятели культуры и искусства, и др., которые могут, по своему уровню, оценивать степень важности всех процессов в нашем обществе и во всем человечестве, влияющих на формирование личности человека, на процессы перехода и поддержания устойчивого развития страны и всей цивилизации. Вероятно, наиболее приемлемой схемой формирования была бы форма делегирования в совет представителей религиозных конфессий, научных академий и формирование остальной его части на выборной основе.

Главной функцией совета должна стать функция обеспечения выполнения положений Духовного Кодекса России путем своей законодательной и контрольной деятельности по отношению ко всем сферам общества, которые непосредственно участвуют в воспитании человека и формировании его как личности. В первую очередь, это необходимо отнести к определению принципов в работе систем образования, воспитания, функционирования средств массовой информации и т. д. С таким же набором функций должны функционировать нравственно-духовные советы на всех уровнях региональной и местной власти, где формируются законодательные выборные органы власти.

В функции Верхней палаты парламента Высшего духовно-нравственного Совета должно входить и определение принципиальных положений в решении таких важнейших проблем современности, как:

1) Проблемы экологии, охраны окружающей среды, восстановления разрушенной природы нашей страны и т. д. Все эти проблемы выходят в своем решении на целый спектр задач, связанных с принципами формирования взаимоотношений человека и природы, общества и природы, включая принципы использования природных ресурсов России.

2) Проблемы общей и организованной преступности в стране, коррупции в исполнительных органах власти, роста и деятельности преступных систем общества и т. д.

3) Применение фактора силы при решении проблем жизни общества, проблемы с производством и распространением оружия в свете их влияния на общественные процессы в стране и воспитания личности человека.

Естественно, здесь невозможно обозначить все главные функции, которые будут входить в сферу деятельности новой ветви власти, но можно с уверенностью сказать, что **только с формированием новой ветви власти в форме Высшего духовно-нравственного Совета и его структур на местах будут созданы реальные условия для необходимых кардинальных изменений в утверждении критериев духовного и экономического развития общества и установлении новых духовных приоритетов в воспитании и формировании человека с основными чертами человека будущего.**

Для обеспечения перехода на новые принципы развития России необходима ориентация на собственные ресурсы во всех сферах жизни общества, а это означает:

- развитие национальной экономики с ориентацией на своего товаропроизводителя во всех сферах производства продукции и во всех видах сферы услуг;

- развитие своей национальной фундаментальной науки, научно-исследовательской и научно-технической базы;

- создание национальных систем безопасности с необходимым количественным и качественным составом и современным оснащением — армии, систем внутренней и внешней безопасности, систем обеспечения правопорядка;

- создание своей национальной базы по полноценному обеспечению страны продовольствием по полному ассортименту товаров;

- приоритетное внимание к построению и развитию систем образования, воспитания, медицинского обеспечения всех видов, к построению систем отдыха, спорта и обеспечения достойного досуга населения;

- приоритетное внимание к проблемам сохранения и развития национальной культуры и искусства, к проблемам сохранения и утверждения национальных традиций всех народов России;

- сохранение и экономное расходование природных ресурсов и экологических резервов России, их ограничение.

4.4.6. Основные принципы в построении общества

Для успешного результата в движении России по пути строительства нового общества, необходимо представить тот облик общества, который был бы принят большинством народа страны. Опреде-

ление принципов построения такого общества необходимо с учетом всего уникального исторического опыта, который приобрела Россия на своем историческом пути развития, в особенности с учетом опыта развития в XX веке.

Исходя из этого, основным положением построения общества, отвечающего интересам народа России, и в то же время утверждению высоких духовных и нравственных идеалов жизни, должно быть построение общества социальной справедливости и устойчивого развития или, другими словами, — общества духовно-нравственного экологического социализма. Принципами построения основных сфер жизнедеятельности такого общества должны стать:

I. Утверждение всех форм собственности — государственной, общественной, частной.

II. Развитие личной инициативы граждан на базе материальной заинтересованности в результатах своего труда в сферах организации предпринимательской деятельности по производству всех видов продукции и услуг.

III. Обеспечение высокой социальной защищенности всех граждан России, которая базируется:

- на гарантированном обеспечении жильем, бесплатном для граждан предоставлении необходимых жизненных условий (свет, тепло, вода и т. д.);

- на бесплатной системе образования, включая высшее;

- на бесплатной системе медицинского обслуживания, включая все его формы и лекарства;

- на бесплатном проезде общественным транспортом внутри городов и поселков;

- на достойной социальной защите нетрудоспособной части населения;

- на высокой и достойной защите граждан, ушедших на пенсию по здоровью и по старости.

IV. Утверждение принципов заинтересованности граждан в повышении качества профессионального труда путем введения высокодифференцированной, но справедливой системы оплаты труда;

V. Привлечение в сферы и системы общества, непосредственно связанные с воспитанием, образованием и формированием человека, наиболее способных и талантливых людей за счет высокой оплаты труда в этих профессиях и формирования высокого уважения к ним со стороны общества — это труд учителей, врачей, профессоров и преподавателей, работников сферы культуры и искусства и т. д.

VI. Снятие ограничений в оплате труда каждого гражданина, но исключение незаконных и несправедливых диспаритетов за счет присвоения государственной и народной собственности.

VII. Обеспечение условий по возможности для каждого человека построить свой дом или квартиру, включая:

- бесплатное предоставление участка земли для постройки дома каждому желающему гражданину страны;

- оказание помощи в постройке дома со сто-

роны общества за счет долгосрочного кредита и выделения стройматериалов;

— обеспечение оформления своего индивидуального дома и выделенного участка в частную собственность граждан.

В решении жилищной проблемы курс на индивидуальное строительство должен быть основным. Каждый человек должен иметь свой дом и в том виде, в каком ему необходимо для организации своей жизни, своего труда и отдыха. В России есть все условия по наличию территории, стройматериалов и других материальных ресурсов для того, чтобы наши граждане жили не хуже, а лучше, чем в других развитых странах.

Для обеспечения этого необходимо, чтобы общество повернулось лицом к человеку и человек со всеми своими проблемами, включая будущее его детей, стал главным устремлением общества. Естественно — это только принципы в построении сфер, выходящих непосредственно на человека, но и они могут дать представление о том, что в России должно строиться общество, устремленное, в первую очередь, к человеку с его нравственно-духовными и материальными запросами, с предоставлением каждому человеку возможностей своего нравственно-духовного и физического совершенствования и развития и своих потомков. Не человек для экономики, а экономика для человека, устойчивого развития страны и всей цивилизации. **Осознание реальности должно определить будущее бытие общества.**

Именно так, а не наоборот. Именно сознание каждого отдельного человека определяет его жизненное бытие, а духовно-нравственное сознание общества должно определить его устройство и жизненные критерии развития.

4.4.7. Заключение

В современном человеческом обществе властвует экономика и управляют ее прагматики — экономисты, юристы, хозяйственники. Законы общества, правила жизни, системы права имеют чисто прагматический характер. Интеллектуальная, духовная часть общества (не вовлеченная в действие экономических механизмов), которая занимается проблемами миропонимания и проблемами человека во всем их многообразии — практически устранена от управления процессами, идущими в обществе. Устранение этого несоответствия путем восстановления духовной ветви власти от интеллектуальной части общества — не благое пожелание и не прихоть — это необходимость. Ранее это несоответствие деформировало только внутренний мир отдельного человека. В настоящее время, когда экономическая система приобрела огромные мощности, это несоответствие деформирует не только человека, но и всю планету, и привело человеческое общество к неразрешимым противоречиям в своей жизни.

Необходимо закрепить в мировом сообществе нравственные и моральные критерии жизни каждого человека, принципы его взаимоотношения с природой Земли, принципы взаимоотношения между людьми, странами и народами, духовный внутренний мир каждого человека, его сознание, его совесть, которые в конечном итоге определяют его конкретное жизненное бытие, его действия и его жизненные устремления. Для обеспечения этапа будущего развития, человечество должно осознать необходимость своего нравственно-духовного возрождения. Принятие духовно-нравственного Кодекса для каждой страны и общего Кодекса человечества дает возможность выполнить эту задачу.

В России, как и в любой стране, невозможно слепо копировать какие-либо системы других обществ и государств, у нее своя, особенная специфика, свои жизненные условия и другой комплекс задач. Россия может и должна определить свой путь нравственно-духовного развития в скоординированном будущем пути всего Человечества. В этом заключается историческая миссия нашей страны в мировой цивилизации.

4.5. ФИЛОСОФИЯ ОБЩЕСТВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Экологическая проблема в ее опасной для людей форме существует уже не один десяток лет в современном мире, но острота ее не уменьшается. Напротив, как отмечалось на очередном Всемирном форуме в Рио-де-Жанейро, состояние природной среды на планете заметно ухудшилось за время, прошедшее после Стокгольмского Международного форума по проблемам окружающей среды в 1972 г. Положение дел не улучшилось к специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, прошедшей в Нью-Йорке в июне 1997 года. Необходимо срочно принять оперативные и поистине чрезвычайные меры для спасения природной среды человечества. В отношении необходимости таких мер теперь уже все в мире согласны. Нет только согласия в отношении того, какими они должны быть конкретно, в какой последовательности будут решаться и, самое главное, какова должна быть доля материального участия в этом различных стран мира.

Экологическая проблема, не успев по-настоящему стать предметом научных исследований, уже превратилась в объект политических игр и взаимных претензий стран друг к другу. Это очень опасно, потому что в данном случае игра идет поистине с огнем. Образно говоря, планетный корабль терпит крушение, а пассажиры на его борту вместо того, чтобы принимать меры по спасению, устроили выяснение отношений по поводу того, кто больше виноват в случившемся и с кого, следовательно, нужно спрашивать прежде всего. Ситуация нелепая и недостойная разумных существ. Основатель международного исследова-

тельского центра «Римский клуб» А. Печчеи писал: «Истинная проблема человеческого вида на данной ступени его эволюции состоит в том, что он оказался полностью неспособным в культурном отношении идти в ногу и полностью приспособиться к тем изменениям, которые сам внес в этот мир»¹. Почетный профессор Лондонского университета, физик-теоретик Д. Бом, ссылаясь на антропологические исследования, утверждает, что «раньше у людей была гораздо более согласованная культура». В условиях экологического кризиса человечеству необходим, по его мнению, «поиск общих смыслов и создание культуры согласия в достижении общих целей. Современное развитие техники требует, чтобы мы взялись за выполнение этой задачи, без чего мы не сможем двигаться вперед. Современная техника стремительно умножает наше могущество в двух направлениях: созидательном и разрушительном»². Все мыслящие люди всерьез озабочены сложившейся в мире глобальной ситуацией и, пожалуй, чаще всего в тех оценках, какие даются ей, сквозит недоумение по поводу беспомощности человека справиться с тем джином, которого он сам же выпустил из бутылки.

Глобальный форум «Рио-92» лишь подтвердил справедливость этих недоумений. Самое большее, что было достигнуто в итоге его работы, это согласие о необходимости принятия для всех стран планеты принципов устойчивого развития, в рамках которых должны быть разработаны и затем реализованы всеми народами национальные стратегии этого развития. Были намечены конкретные сроки начала перехода на национальные программы устойчивого развития не позднее 1995 г., но до сих пор в большинстве стран, включая и Россию, эти сроки остаются невыполненными, да и сами механизмы обеспечения такого перехода, как правовые, так и экономические, по сути дела отсутствуют. На самом деле глобальная программа устойчивого развития остается пока скорее благим пожеланием, чем реальностью.

В России утверждена и опубликована в печати государственная концепция перехода к устойчивому развитию, но отношение к ней весьма неоднозначно у разных групп специалистов в зависимости от того, насколько они приобщены к экологическим знаниям и насколько заинтересованы в их практической реализации и от многого другого. Недостаточная заинтересованность, пожалуй, более всего сказывается на отношении к экологическим требованиям, поскольку они очень сильно затрагивают интересы людей в различных сферах народного хозяйства как производящих, так и потребляющих продукцию. Люди не желают сколько-нибудь существенно менять свои потребительские привычки и вожделения, и таких пока значи-

тельное большинство. Особенно это касается тех стран, где потребительский уровень пока невелик или вообще крайне низок. Между тем переход к устойчивому развитию предполагает существенное преобразование производственной деятельности и рационализацию потребительской структуры с тем, чтобы привести их в соответствие с возможностями природы и соотнести с потребностями последующих поколений.

Это весьма сложная задача, поскольку предполагается преодоление сложившихся привычек, стереотипов мышления и переход на новую систему ценностей. Все это вместе взятое составляет сферу сознания с его установками и уходящими в сферу подсознательного рефлексорными психическими реакциями. В целом — весьма консервативная сторона личности, но именно поэтому требующая к себе повышенного внимания.

4.5.1. Философия устойчивого развития

Рассмотрим основные позиции того, что можно назвать философией проблемы устойчивого развития. Каково соотношение этой философии с прежними философскими взглядами, что новое формируется или должно сформироваться в философской теории на основе осмысления возникшей экологической ситуации, каково воздействие новых философских установок на формирование научно-теоретических позиций, а также на развитие культуры и практической деятельности людей? Все это имеет чрезвычайно большое значение для дальнейших судеб цивилизации.

В истории человечества никогда не было недостатка в проблемах различной степени сложности и драматизма, но еще не намечалось эпохи, когда бы проблемы одна другой масштабнее и труднее возникали почти в одно и то же время перед человечеством в целом, да еще с такой категоричностью, которая ставит общество на грань гибели в случае недостаточно оперативного и правильного ответа на этот исторический вызов. Впервые в истории все человеческое общество оказалось перед выбором пути развития и, пожалуй, самое необычное в сложившейся ситуации, что «оценивать» правильность выбора будут не столько сами люди, сколько окружающая их природная среда и биосфера в целом. Отбор принимаемых решений идет прежде всего по принципу их биосферосовместимости. В этом прежде всего заключается качественная специфика глобальных проблем современности, их жизненная важность для людей. В самом определении глобальных проблем на первый план выдвигается тот их признак, что они охватывают все человеческое общество. Это важно, но самое главное, что все глобальные проблемы замыкаются в конечном счете на состоянии биосферы, т. е. выстраиваются вокруг экологической проблемы, которая, таким образом, занимает центральное место во всей их совокупности.

Никогда раньше биосфера не была так уязвима

¹ Печчеи А. Человеческие качества. М., 1985, С. 42.

² Бом Д. Наука и духовность: необходимость изменения в культуре // Человек 1993, № 1, С. 10.

со стороны человека, как в последнее время. За 40 лет, на протяжении которых разворачивается НТР как глобальный феномен современности, заметно изменились все жизненно важные параметры биосферы: химический состав, температурный режим, состояние всех ее оболочек и даже самых верхних слоев атмосферы, через которые, прежде всего, осуществляется взаимодействие земной поверхности с космическими факторами.

Нарастающая зависимость биосферы от характера деятельности людей ставит их самих в новую зависимость от изменяемой ими биосферы. Многие виды деятельности, которые еще недавно рассматривались как сугубо социальные, оказались настолько значимы для состояния биосферы, что должны теперь рассматриваться в рамках системы более широкого порядка. Мы должны теперь учитывать не только общественные, но и природные (биосферные) последствия, например, таких видов деятельности, как война с применением средств массового уничтожения людей; ресурсопользование с его исторически сложившимися губительными для биосферы традициями; воспроизводство населения без всякой заботы о естественных пределах почвенного плодородия и других биосферных ограничений и т. д. Иными словами: почти все виды материальной деятельности людей приобрели с недавних пор глобальный характер по их возможному и действительному воздействию на развитие биосферы и начинают осознаваться с точки зрения их глобальной опасности. Основными оценочными параметрами выступают состояние биосферы и ее возможности принять или не принять те или иные виды антропогенной активности. Перед этим универсальным критерием ограничиваются или отступают на задний план те параметры, которые еще недавно рассматривались как главные и решающие: социальные потребности, технические возможности и т. д.

Растет понимание того, что главными ценностями для нормального развития людей являются такие естественные блага, как чистая вода, воздух, почва, способная давать полезные для здоровья продукты питания. Эти непреходящие природные блага мы начинаем ценить тем больше, чем в большей степени лишаемся их, принося многое в жертву техническому прогрессу. Настала пора пересмотреть, пока, может быть, еще не поздно, те опасные для здоровья и жизни людей тенденции технического прогресса, которые в значительной степени сложились стихийно в прежнюю пору человеческой истории, когда еще не было столь тесного взаимовлияния между обществом и биосферой, как это сложилось в последнее время.

Человечество вступает в новую эру своей истории. Наиболее характерным признаком этой эры является возникновение глобальных проблем, которые требуют перехода от стихийного в основном способа развития человечества к сознательно направляемому на основе правильно понятой людьми необходимости соблюдать законы глобального

единства природы и человеческого общежития. Естественной основой этого единства должны стать законы целостности биосферы и ее взаимодействия с Космосом.

Важно понять, что идея глобального единства человечества диктуется не произволом замыслов идеологов, не политическими целями какой-то группы людей, а законами сохранения биосферы. Идея от понимания этих законов, В. И. Вернадский подчеркивал, что человечество может выжить только как единое целое. Впервые в истории возникла ситуация, когда человечество может сплотиться на такой общей и тем самым предельно демократической основе как обеспечение глобальной безопасности современной цивилизации. Для этого потребуются не только согласованные международные действия в рамках всей глобальной цивилизации, но, что самое главное, — новое осознание возникшей необходимости, которое можно назвать глобальным мышлением, включая сюда, наряду с новым уровнем понимания возникшей реальности, также и те нормы глобальной нравственности, которые предполагают соответствующую структуру поведения людей на планете в соответствии с объективными экологическими ограничениями.

Экологические ограничения очень серьезны. Они сводятся к предельным значениям природных ресурсов, включая пределы загрязнения среды, пределы территории и, наконец, пределы биосферного равновесия. В перспективе снятие этих ограничений будет состоять в переходе к искусственным средствам обеспечения всех природных условий существования людей на земном шаре, вплоть до искусственных средств поддержания биосферного равновесия. В этом случае люди должны будут перейти к тому, что можно назвать искусственным воспроизводством естественной окружающей среды. Это явится новой революцией в истории человечества, которая, вероятно, получит название экологической и которая станет крупным этапом развития взаимодействия общества и природы. Экологическая революция будет исключительно комплексной и разносторонней, ибо ее условием должна быть качественная перестройка всей совокупности технических, экономических, социальных, этических и научно-теоретических факторов общественного развития.

Речь идет о радикальном изменении самого способа развития общества. На смену стихийно складывающемуся должен прийти сознательно регулируемый способ развития в соответствии с научно разработанной теорией социального прогресса. Возникшая экологическая ситуация требует не только расширения деятельности по деструкции вещества и преобразованию его в сырье, но и развития такого вида практики, как реконструкция и воспроизводство природных ландшафтов и ресурсов.

Формируется новый вид созидательной трудовой деятельности людей, который можно назвать

природотворческим. Система современного производства все более усложняется, включая в себя деятельность по воспроизводству естественных условий существования общества как новую закономерность общественного развития.

Темпы, масштабы и качественные особенности развития любой части социальной системы должны быть теперь согласованы с природным целым по таким основным параметрам любого взаимодействия как вещество, энергия, информация. Для каждого качественно определенного состояния системы «природа — общество» существует своя мера насыщенности техникой, жилыми массивами, сетью коммуникаций, обработанными полями и населением.

Необходимо обеспечить стабильность, совершенствование и использование биосферы как системы, а не как суммы компонентов, каждый из которых можно эксплуатировать сколько угодно в отрыве от других, а как системы органически взаимосвязанных частей. Очень важно наладить хорошую службу контроля за параметрами биосферы и регуляции их в случае отклонения от оптимальной нормы. Иначе в любой момент при выходе даже одного какого-либо параметра биосферы за допустимые пределы может пойти цепная реакция необратимых изменений, которые переведут биосферу в качественно иное состояние, непригодное для человека.

В поддержании целостности биосферы, приемлемости для живого, в т. ч. и для самого человека, заключается отныне одна из важных целей существования общества. Только сам человек может сохранить свойства жизнепригодности биосферы, решительно перестроив свою деятельность на основе научной теории о законах со-развития биосферы и человечества. Такая теория о путях и принципах преобразования человеческой деятельности в соответствии с объективными требованиями законов саморегуляции биосферы может быть названа социальной экологией. Соединение понятий, взятых из области социальных и естественных наук вполне оправданно, так как оно отражает нарастающее единство общества и природы. Решение социальных проблем теперь на каждом шагу натывается на недостаточное знание природных процессов, и наоборот: более того, в условиях современной социально-экологической ситуации обнаружилось, что при всех достижениях естественных наук, слишком мало пока известно о законах функционирования сложных природных систем, вплоть до биосферы в целом.

Впервые эти законы сделал объектом научного исследования В. И. Вернадский, который положил начало новой комплексной области знания биогеохимии и сформулировал ряд эмпирических обобщений, названных им биогеохимическими принципами³. По сути дела, эти принципы стали серьез-

ной заявкой на открытие законов саморегуляции биосферы, которую В. И. Вернадский впервые стал рассматривать как систему единства живой и неживой природы. В. И. Вернадский писал, что деятельность человека должна быть достаточно хорошо согласована с организованностью биосферы и законами ее целостности. Он считал ненормальным такое положение в науке, когда «историки, вообще ученые гуманитарных наук, а в известной мере и биологи, сознательно не считаются с законами биосферы — той земной оболочкой, где только может существовать жизнь. Стихийно человек от нее неотделим. И эта неразрывность только теперь начинает перед нами точно выясняться»⁴. Это высказывание и сегодня звучит столь же актуально, как 70 лет назад, когда оно было приведено в книге, посвященной изучению биосферы.

Как ни парадоксально, но даже при современном состоянии науки, когда границы изучаемого мира простираются на 42 порядка, знания о биосфере, в которой живет человек и от состояния которой он непосредственно зависит, остаются до сих пор в значительной степени белым пятном. Между тем познание биосферы имеет не только огромный практический смысл для решения социально-экологической проблемы, но знания о биосфере повлекут в мировоззрении людей такие радикальные изменения, которые окажутся сопоставимы с мировоззренческими последствиями открытий Н. Коперника, Ч. Дарвина. Если открытие Н. Коперника показало подлинное место нашей планеты среди других планет Вселенной, а открытие Ч. Дарвина позволило понять место человека в животном мире, то открытие законов биосферы, начатое В. И. Вернадским, способствует пониманию места и роли общества во всей системе природных явлений.

Последнее утверждение, по-видимому, нуждается в некотором пояснении. Если общество рассматривать не только как высшую форму движения материи, но одновременно взять его в системном единстве с окружающей средой, то оказывается, что в структуре этой системы более широкого порядка общество является, хотя и своеобразной, но ее частью, и должно быть достаточно хорошо вписано в процессы, обеспечивающие целостность системы «общество — природа». В последнее время возникло острое противоречие между особенностями деятельности человека, развивающейся искусственно, и свойствами биосферы, как естественной системы. Это противоречие может быть разрешено лишь путем согласования, гармонизации человеческой деятельности с законами сохранения биосферы. Но для того, чтобы решить такую задачу, необходимо изучение этих законов и сознательное их использование в практической деятельности. Только таким образом может быть достигнута биосферосовместимость человека как условие его сохранения на планете.

³ Вернадский В. И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружение. М., Наука, 1965. С. 267, 270.

⁴ Вернадский В. И. Биосфера. М., Наука, 1967. С. 351.

4.5.2. Философия биосферного взаимодействия общества и природы и экологизация наук

Обеспечивая свою биосферосовместимость, человек в то же время будет способствовать формированию качественно новой системы социо-природного единства, в котором общество и природная среда, будучи противоположностями, должны находиться в гармоничном соответствии друг другу. Такое качественно новое состояние единства общества, человека разумного и природной среды В. И. Вернадский предложил характеризовать понятием «ноосфера». Таким образом, в свете идей о биосфере и ее эволюции в ноосферу существенно, по-новому осознаются место и роль человека на Земле. Чем более масштабной становится деятельность человека, тем в большей степени он должен брать на себя роль начала, организующего природную среду, не только непосредственно окружающую общество, но и в масштабе всей биосферы, вплоть до взаимодействия ее с Космосом. При этом законы целостности биосферы, выживаемости и соразвития природы и общества должны стать, образно говоря, той «матрицей», на основе которой может быть построена средоорганизующая деятельность человека. Практика показывает, что уже начавшаяся под давлением современной социально-экологической ситуации перестройка производственной деятельности идет, хотя далеко не всегда, но как правило, в том направлении, которое «подсказывается» принципами организации биосферы.

Так, в использовании человеком вещества планеты объективной необходимостью (закономерностью) становится внедрение малоотходной и, в идеале, **безотходной** технологии производства, в чем проявляется биосферный «принцип» использования вещества планеты в круговороте. При получении энергии все более обязательным становится преимущественное использование **возобновимых** источников энергии и, прежде всего, энергии Солнца и ее производных. Это также соответствует биосферным «принципам» концентрации рассеянной энергии. Наконец, в использовании информации важнейшим условием осуществления человеком его новой планетарной роли является изучение и использование законов сохранения биосферы и саморегуляции ею своего пригодного для жизни состояния.

В настоящее время изучение биосферы и ее изменений под воздействием человека осуществляется многими науками. В них сформировались направления, ориентированные на решение социально-экологических проблем. Помимо традиционной (биологической) экологии возникают экология человека, экогеология, экологическая экономика и др. Можно сказать, что идет тотальный процесс экологизации всех областей знания, поскольку в любом срезе человеческой деятельности существует настоятельная потребность преобразований в

плане обеспечения большей ее совместимости с особенностями природной среды.

В связи с широко идущей экологизацией естественных наук наблюдается, хотя не сразу бросается в глаза, знаменательное явление, еще недостаточно осмысленное в его дальнейших последствиях. Экологизация естествознания — это троянский конь, с помощью которого естественные науки наполняются социальным содержанием, превращаясь в социоестественные.

Современная социально-экологическая ситуация во много крат актуализирует необходимость учета диалектического принципа универсальной взаимосвязанности и взаимовлияния всех в мире явлений. Наиболее примечательной ее чертой является нарастающий динамизм изменения природных явлений под воздействием человека. Темпы изменения природных явлений на земной поверхности стали сопоставимы с темпами изменения общественных явлений. Происходит стремительное стирание граней между природным и социальным. Уже это обстоятельство заставляет принципиально менять многие представления, казавшиеся незыблемыми в области естественных наук, а что касается прежнего понимания процесса взаимодействия общества и природы, то оно претерпевает изменения по многим положениям самым радикальным образом. Завершается переход от упрощенной модели в понимании этой проблемы, когда природная среда рассматривалась как инвариант, а роль динамичного фактора во взаимодействии отводилась лишь обществу, к модели более сложной и диалектической, где не только общество, но и природная среда находятся в процессе быстрого взаимодействия, динамичного изменения и определяющего состояния всей системы.

Если принять такую модель взаимодействия, то становится обязательным системное понимание проблемы единства общества и природы, как находящихся в состоянии функциональной взаимозависимости, если и при детерминирующей в конечном счете роли социального фактора, то в обеспечении направляющего воздействия на параметры системы. Законы целостности и сохранения этой системы являются одновременно важнейшей основой социального развития в единстве с окружающей природной средой.

В настоящее время наука о системе «общество — природа» вызвана к жизни практической потребностью. В этом ее сходство с остальными науками, и на основании этого сходства может с самого начала возникнуть соблазн развивать ее в том же антропоцентрическом духе, как и прежние области знания, то есть имея в виду только практические потребности человека. Однако, если раньше такая установка приводила к успеху, поскольку люди имели дело с независимой развивающейся природой и могли до известной степени пренебречь влиянием антропогенных воздействий и законами ее эволюции, то теперь возникает задача принципиально иного и пока еще не привычно-

го плана: осознание природы и общества в их целостности как **функционально взаимосвязанных частей единого целого**.

Мы выделяем функциональные подсистемы в системе «общество -природа», ни на минуту не забывая о специфичности такой части этого целого как общество. В указанном смысле общество представляет собой ведущий компонент в развитии целого и со временем ноосфера станет целым по отношению к биосфере. Так будет, и это уже сейчас важно учитывать при изучении процессов взаимодействия общества и природы.

К преобразованию природы, на наш взгляд, следует подходить здраво, учитывая в каждом конкретном случае, где лучше положиться на естественные процессы, всячески поддерживая их, а где имеет смысл внести искусственные коррективы в природные комплексы при условии, что наше вмешательство не приведет к опасному рассогласовыванию природных связей. Человек должен постоянно соотносить свои действия с возможностями природной среды, учитывая законы естественной регуляции биосферы. Только при этом условии общество и природа могут существовать и развиваться как единое целое. Следовательно, объективность подхода к теории взаимодействия общества и природы будет обеспечена в том случае, если рассматривать природу и общество как равнозначные части при ведущей, в конечном счете, роли социального фактора. Такой подход предполагает в значительной мере преодоление прежнего антропоцентризма в отношении к предмету теории, но в то же время означает утверждение **ноосфероцентризма**, основанного на понимании человеком своего места и назначения в природном универсуме.

Видимо, будет правильным рассматривать как **основной методологический принцип теории взаимодействия общества и природы положение о необходимости гармоничного соответствия состояния и эволюции природной среды с характером развития общества**. Не подлежит сомнению, что со временем вся биосфера будет охвачена организующей деятельностью человека, и система «общество — природа» станет в полном смысле слова самоорганизующейся системой в целом, а не только в отдельных своих частях. Организующим фактором этой системы явится общество, но основными базовыми процессами и каналами связи между частями системы будут служить природные круговороты вещества и энергии, в структуру которых человек научится искусно включать компоненты своей деятельности.

Следовательно, в основном методологическом принципе теории взаимодействия общества и природы должны найти отражение не только нарастающее воздействие общества на природную среду, но и соответствующее увеличение зависимости его от состояния природы. В данном случае проявляется тот диалектический принцип, что объективная тенденция возрастающей власти человека над

природой реализуется через свою противоположность — дальнейшее подчинение природе, требованиям присущих ей законов. Свобода человека, как субъекта действия в отношении природы может быть обеспечена только через познание и практическое освоение им законов природной действительности.

4.6. КРИТЕРИЙ «ПОКОЛЕНИЯ» В ПОНЯТИИ «УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ»

Среди факторов, оказывающих влияние на устойчивое развитие природы и общества, была и остается молодежь. Ее роль в социальном воспроизводстве не случайно рассматривается в социологии в качестве важнейшей сущностной характеристики этой социально-демографической группы¹. По мере вхождения в социальную структуру каждого нового поколения осуществляется не только передача из прошлого в будущее социальных норм, ценностей, способов поведения, но и процесс их обновления. Тем самым обеспечивается социальное развитие и молодежи, и общества.

В зависимости от тактических и долгосрочных (стратегических) целей развития государство выбирает способы регулирования этих отношений посредством реализации соответствующей молодежной политики. Выбор форм и средств социализации молодого поколения в ходе его становления в качестве субъекта общественного воспроизводства напрямую зависит от стратегических целей развития общества.

4.6.1. Принцип равенства возможностей поколений

Из всего многообразия подходов к разработке стратегии развития страны наиболее перспективной представляется концепция устойчивого развития. Она отличается от многих существующих концепций целостным подходом к взаимодействию природы и общества, что позволяет использовать ее при прогнозировании не только экономических и экологических, но социальных и других перспектив человеческого бытия. Новые перспективы раскрывает эта концепция при прогнозировании межпоколенческого взаимодействия, как условие не только простого, но и расширенного социального воспроизводства. В основе его лежит принцип равенства возможностей развития как нынешнего так и будущих поколений, вытекающий из определения устойчивого развития. Такое взаимодействие предполагает, с одной стороны, готовность предшествующих поколений к разумному самоограничению во имя будущих, а с другой, развитие каждого нового молодого поколения как целенаправ-

¹ Чупров В. И. Молодежь и общество. Молодежь России: социальное развитие. М., Наука, 1992. с. 9.

ленный и необратимый процесс. В этом залог устойчивости развития социальных систем.

В книге Барбары Уорт «Только одна Земля» (1972) рассматривались проблемы, обсуждавшиеся на Конференции ООН по окружающей среде в Стокгольме в 1972 году. Это одна из первых книг, в которой вопросы использования природных ресурсов и загрязнение окружающей Среды связываются с проблемами удовлетворения человеческих потребностей и искоренения бедности. В этой работе также впервые подчеркивается, что удовлетворение потребностей нынешнего поколения не должно ограничивать возможности следующих поколений удовлетворять свои потребности. Тем самым был сделан первый шаг к пониманию межпоколенного взаимодействия как одного из условий процесса социального воспроизводства.

В 1987 году Всемирной комиссией по окружающей среде и развитию в докладе «Наше общее будущее» проблема взаимосвязи окружающей среды и развития была сформулирована более определенно с использованием термина «устойчивое развитие». Эти материалы легли в основу Всемирного форума ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, который прошел под знаком «устойчивого развития». Однако некоторые докладчики не включали в дискуссию саму идею развития, ограничиваясь обсуждением проблемы устойчивости, а не устойчивого развития. Это вызвало возражение участников из правительственных и неправительственных организаций, особенно Юга, настаивавших на приоритетности вопросов социального и экономического развития.

Таким образом, несмотря на большое разнообразие подходов к проблематике устойчивого развития, можно определенно говорить о несводимости этой проблематики к экологической сфере, и даже к организации ресурсосберегающих и природоохранных производств и способов жизнедеятельности. Все более актуализируется потребность в раскрытии социальных корней устойчивого развития, в понимании роли и места социальных составляющих в этом процессе. Одной из этих составляющих является социальное развитие молодежи.

Перспективное развитие эта идея получила в работах российских исследователей (В. Г. Горшков, К. Я. Кондратьев, В. М. Котляков, Л. В. Лесков, В. А. Лось, А. Д. Урсул). Академик Н. Моисеев, трактуя устойчивое развитие как «стратегию перехода к такому состоянию природы и общества, которое можно характеризовать термином «коэволюция» или «эпоха ноосферы»², по существу определяет основы принципиально новой концепции межпоколенческого взаимодействия. Суть ее состоит в том, что состояние коэволюции общества и окружающей Среды предполагает необходимость включения жизнедеятельности человека

в стабильные биогеохимические циклы биосферы, для чего механизмы социального воспроизводства должны быть приведены в соответствие с законами развития природы.

Сложность и неотвратимость этой задачи обусловлены тем, что человечество стоит на пороге нового экологического кризиса общепланетарного масштаба, который может быть позитивно разрешен лишь цивилизационной перестройкой. Такое спасительное развитие событий Н. Н. Моисеев называет новым витком антропогенеза, сравнивая его по масштабам с «неолитической революцией», когда Homo sapiens истребил мамонтов и крупных копытных и оказался на пороге деградации. Однако, как известно, революционное изобретение земледелия и скотоводства качественно изменило экологическую нишу человека и привело к созданию искусственных биогеохимических циклов в природе, что, в общем, и легло в основу появления современной цивилизации.

Таким образом, уровень и масштабы проблемы заставляют говорить о необходимости разумной, целенаправленной стратегии развития, которая должна быть противопоставлена стихии спонтанных изменений. Это — глобальная концепция, так как включение человека в стабильные биогеохимические циклы биосферы должно занимать время заметно большее, чем время жизни одного поколения.

Сущность современного этапа состоит в том, что самосохранение биосферы становится уже невозможным — ей не удастся скомпенсировать негативные результаты человеческой деятельности. Поэтому задача сохранения биосферы полностью ложится на человека, что и составляет неотъемлемое условие и характерную особенность устойчивого развития, а также феномена ноосферы: эволюцию сопровождает человеческий разум, он отвечает за ее направленность. Благодаря направленности, изменения, в том числе и социальные, приобретают характер развития, а передача совокупного общественного опыта, накопленного коллективным разумом, от одного поколения к другому придает этому характеру процесса устойчивость. Применительно к социальному развитию молодежи в понятии «устойчивое развитие» (sustainable development) выделяется другой важный аспект — необратимость, который характеризует развитие как внутренне взаимосвязанный поступательный процесс. Он может быть реализован через направляемое саморазвитие — управление человека, прежде всего, самим собой путем перехода от экстенсивного к интенсивному, а затем и экологическому развитию.

Конец XX столетия ознаменовался не только осознанием необходимости глобальных перемен во взаимодействии природы и общества перед лицом грозящей катастрофы, но и пониманием все большим числом людей коренных причин, загоняющих современную цивилизацию в режим саморазрушения. Они кроются в существующем эко-

² Моисеев Н. Н. Устойчивое развитие или стратегия переходного периода. Зеленый мир. 1995. № 14, с. 3.

номическом и социальном диспаритете во владении и распоряжении небольшой кучкой людей материальными, интеллектуальными и информационными ресурсами мира (см. 1.2).

Упомянутое требование учета потребностей будущих поколений предполагает привнесение нового фактора в процессы целеполагания, выбора средств и способов достижения целей для отдельных индивидов, групп и для крупных сообществ, таких как нация, население государства, группы государств. Объективно эта задача решается легче и эффективнее в отношении молодежи, чем для других возрастных групп. Вопрос изменения мировоззрения, ценностных ориентаций, социального статуса стоит перед молодыми поколениями не так, как перед старшими возрастными группами: ей не нужно «перестраиваться», ломая свои прежние взгляды, стереотипы, статусные элементы, она впервые формирует свой статус, минуя усвоение того, от чего общество вынуждено избавляться в процессе развития.

Однако, необходимо признать, что в массовом сознании пока не сложилась система взглядов, идей, ценностей, норм морали, призванная обеспечить процесс движения к состоянию козволюции, «эпохе ноосферы». Не существует сейчас и сколь-нибудь эффективных общественных институтов, способных осуществлять социализацию молодого поколения в соответствии с критериями «ноосферного сознания».

4.6.2. Устойчивое развитие и тенденции социального развития молодежи России

Возникший в последнее время вакуум конструктивной идеологии в общественном, прежде всего, молодежном сознании (старые идеи дискредитированы, а новые еще не стали референтными), угрожает и реально приводит к нигилизму, асоциальному поведению, вседозволенности, апатии в молодежной среде и в обществе в целом.

Ликвидация этой опасной перспективы, качественное изменение процессов социализации требуют всестороннего анализа реальных тенденций социального развития современного молодого поколения.

Анализ данных статистики и социологических исследований выявляет неблагоприятную тенденцию социального развития молодежи. Прежде всего, это проявляется в воспроизводстве демографической структуры в связи с последствиями сокращения рождаемости для будущих поколений. Семья переживает серьезный кризис: падает ее воспитательный потенциал, сокращается время непосредственного контакта между родителями и детьми, растет агрессивность родителей в отношении детей (это отметили 57 % опрошенных детей и подростков, до 40 % детей остро ощущают отсутствие или ограничение личной свободы), ослабляется детородная функция, снижается рождае-

мость, повышается младенческая и детская смертность, растет число разводов (в 1990 году на 1000 человек населения приходилось 8,9 браков и 3,8 разводов, в 1995 году — 6,5 браков и 4,7 разводов)³.

Серьезную тревогу вызывает материальное положение молодежи как фактор воспроизводства жизнеспособных поколений. Уровень заработной платы у молодежи как правило составляет 56-65% от среднего уровня зарплат. Почти 50% опрошенных указали, что их доходов хватает только на питание и самые необходимые бытовые расходы. Даже покупка одежды вызывает у них трудности. Материальной поддержкой родителей пользуются 80% молодых людей от 15 до 29 лет⁴.

В социально-профессиональной сфере также налицо серьезные противоречия, связанные с воспроизводством массовых профессий. Лишь 30% молодежи, и то на грани молодежного возраста (28-30 лет), обладают достаточно высоким уровнем социально-профессионального статуса по таким показателям, как квалификация, отношение к труду, профессиональная подготовка¹.

В области образования проблемная ситуация обусловлена разрывом между количественными и качественными показателями его уровня, несоответствием между формальными и содержательными характеристиками образовательного статуса молодежи, что ведет к девальвации образования в сознании молодежи. Только 15% молодых людей испытывают потребность в продолжении своего образования. Значительная доля высокообразованной молодежи трудится на рабочих местах, не требующих такого образования. В то же время, уровень образования каждого второго работающего молодого человека уже сегодня не обеспечивает реальные производственные потребности¹.

Продолжает оставаться достаточно низким управленческий статус молодежи, прежде всего, в сфере государственного управления. К моменту достижения социальной зрелости (28-32 года) у подавляющей части молодежи накапливается разочарование в возможностях влиять на принятие управленческих решений, появляется устойчивое мнение о несправедливости власти, недоверие к официальным структурам, и на этой основе возникают соответствующие модели поведения. Все это либо снижает влияние молодых поколений на принятие текущих и, особенно, перспективных решений, либо ведет к криминализации поведения.

В мотивационной сфере сознания молодежи

³ См. Молодежь России: положение, тенденции, перспективы. Доклад Комитета РФ по делам молодежи. М., 1993. 131с. Молодежь России: воспитание жизнеспособных поколений. Доклад Комитета РФ по делам молодежи. М., 1995. — 256 с. Положение молодежи в Российской Федерации: 1995 год. М., 1996, с. 38.

⁴ Шаронов А. В. Государственная молодежная политика как фактор социального развития молодежи. Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук. М.: ИСПИ РАН, 1994. 99 с.

также отмечается ряд проблем и противоречий, свидетельствующих о неустойчивости ее развития. Высокая неудовлетворенность материальным положением конфликтует с низким уровнем потребности в труде. Относительно высокая ценность знаний вступает в противоречие с низким уровнем когнитивной потребности подавляющей части молодежи на фоне продолжающегося падения престижа образования в обществе. Усиливается тенденция индивидуализации сознания молодежи, отношения в молодежной среде становятся более инструментальными. Однако за этим стоит не только приближение к идеалу современного общества потребления, но и нежелание значительной части молодых людей утруждать себя выбором средств для достижения целей.

Таковы, в общих чертах, основные тенденции социального развития современного молодого поколения россиян. Они наглядно демонстрируют действующую модель неустойчивого развития, традиционный подход к нему с позиций «вненоосферных» критериев. Вместе с тем, они позволяют в известной мере прогнозировать возможные пути и возникающие трудности в реализации концепции устойчивого развития, массового изменения общественного сознания, системы ценностей, способов жизнедеятельности.

Предпринята попытка получить информацию об отражении в сознании молодых россиян идей устойчивого развития в рамках исследования Центра социологии молодежи ИСПИ РАН (по репрезентативной всероссийской выборке). Получено представление о степени готовности молодежи к различным формам самоограничения ради своих детей и во имя будущих поколений. Разделяют точку зрения о необходимости ограничения собственных потребностей ради будущего поколения около 30% респондентов, причем, большинство из них имеют в виду своих детей. Готовность учитывать интересы абстрактных будущих поколений выразили лишь 8% респондентов.

Однако, такая точка зрения характерна преимущественно для молодых людей, не имеющих собственных семей. Молодым родителям, по их собственным утверждениям не приходится ограничивать себя ради своих детей крайне редко. Так, в материальных вопросах постоянно испытывают ограничения 46% и сравнительно редко 36% респондентов, в работе соответственно 21% и 29%, в учебе — 23% и 16%, в досуге — 37% и 39%. То есть создание собственной семьи и рождение детей существенно меняет воспроизводственную установку молодежи.

Понимание, в разной форме, собственной роли в обеспечении благополучия будущих поколений отмечено и в ценностных ориентациях большинства молодых людей. В общей декларативной форме, что наши дети должны жить лучше нас — у 20,8% респондентов, в более конкретной, указывающей на осознание ответственности нынешнего поколения за благополучие будущих — у 29,7% и

в личностной, выражающей необходимость каждого при решении своих проблем проявлять заботу о тех, кто будет жить после него — у 25,1% молодежи. Все это свидетельствует в целом о высоком воспроизводственном потенциале современного молодого поколения россиян. Вместе с тем нельзя оставить без внимания, что почти каждый второй респондент (41,8%) не считает справедливым ограничивать свои потребности и личную свободу ради неизвестных ему других. Как видно преодоление разрыва между потенциальной готовностью и реальной активностью молодежи в направлении устойчивого развития упирается в сферу этических отношений в обществе и в их воспроизводство индивидуальным сознанием.

Безусловно, результаты этого и подобных ему исследований нельзя трактовать однозначно как поддержку или отрицание концепции устойчивого развития. Их следует воспринимать как исходную информацию для коррекции и формирования институтов, форм и методов социализации подрастающего поколения в целях выхода общества на траекторию устойчивого развития.

Стратегия развития молодежи в свете концепции устойчивого развития нуждается в новом взгляде на критерии развития молодежи. Приемственно-репродуктивная модель развития все более должна уступать место инновационно-преобразующей. Приспособляемость к сегодняшним условиям жизни как критерий развития будет постепенно вытесняться социальным новаторством молодых, ориентированным, в том числе, на интересы наших потомков, способностью осознанно жертвовать частью настоящего во имя сохранения будущего цивилизации.

Важнейшим инструментом изменения стратегии и гармонизации социального развития молодежи является образование, которое прямо воздействует на нравственно-духовную, морально-этическую, социально-культурную, экономическую, научно-технологическую сферы. В узком смысле речь идет об «экологизации» образования, дающей представление о взаимосвязях деятельности человека и возможностей биосферы, вводящей вопросы охраны окружающей среды в круг базовых ценностей каждого индивида. В широком смысле речь идет о формировании интегративной модели сознания и образования, органически связанных с решением глобальных проблем человечества в свете устойчивого развития (см. разд. 4.3, 4.4).

4.6.3. Нравственно-этический ноосферный путь и традиционный рынок

Невозможность самосохранения биосферы и необходимость организации и сопровождения ее эволюции человеком качественно меняет роль субъективного фактора и сознания при переходе управляемой составляющей процесса развития, общественного воспроизводства к состоянию коэволюции.

Если объективная составляющая отражает тот аспект воспроизводства, который происходит под влиянием причин, не связанных или не зависящих от общественного сознания, деятельности общественных институтов, то управляемая предполагает активность, осмысленную, целенаправленную деятельность общества по осуществлению этого процесса. Для этого общество, исходя из сложившихся представлений, морали, ценностей, вырабатывает цели и осуществляет социальное проектирование, создает специальные институты, сопровождающие и обеспечивающие процесс устойчивого развития. Другая сторона субъективной составляющей общественного воспроизводства связана с осознанием этого процесса каждым конкретным индивидом и молодым поколением в целом (являющимся, как уже говорилось, основным объектом и субъектом общественного воспроизводства), нахождением своего видения и своего места в нем.

Сегодня это прежде всего связано с отношением к рынку.

Идея управляемости социальных процессов, сопровождения или даже организации эволюции самим человеком (продуктом этой эволюции) серьезно противоречит основным либеральным постулатам об универсальности традиционного рынка. Сторонники либеральной концепции, в том числе такие их яркие представители, как К. Поппер, М. Фридман, Ф. Хайек⁵, исходят из того, что рынок как инструмент согласования интересов, как совокупность информационных потоков есть результат эволюции, самостоятельный феномен «между инстинктом и разумом», а не продукт человеческого разума. Цивилизационные ценности и институты, в т. ч. рынок, не просто определяются какими-то прошлыми событиями, но и формируются как составная часть процесса бессознательной самоорганизации некой структуры или модели. Поэтому любая попытка корректировки традиционного рынка, идеи социального управления и, особенно, «социальной справедливости», воспринимаются ими как «пагубная самонадеянность», нарушение постулата о том, что «... традиции морали совершеннее способностей разума».

Справедливости ради надо сказать, что последователи свободного рынка к концу XX века достигли больших успехов в благополучии граждан своих государств, чем сторонники социального государства. Однако, именно развитые страны являются основным источником антропогенной нагрузки на биосферу, именно они наиболее быстро приближают экологическую катастрофу.

Практически все рыночные теории строго исхо-

дят из предпосылки, что индивиды предпринимают те действия, которые, по их мнению, принесут им наибольшую чистую выгоду, причем это правило распространяется не только на сферу экономических отношений, но практически на все сферы жизнедеятельности человека. Если сопоставить эту предпосылку с требованием необходимости учета интересов и потребностей будущих поколений, то налицо противоречие между личным интересом (куда может входить интерес своих детей и внуков) и интересами абстрактных будущих поколений. Следование требованиям «эпохи ноосферы» ограничивает современного человека в выборе средств для достижения цели, увеличивает его издержки (временные, финансовые и т. д.). Разрешение этого противоречия является глобальной неотложной проблемой, имеющей совершенно практическое значение.

Можно предположить, что принципиально возможны два пути решения этой проблемы: нравственно-этический, путем формирования и соблюдения некоего императива, ограничивающего индивидов в их запросах и способах поведения, и экономический, делающий невыгодным превышение сложившихся в обществе с учетом интересов будущих поколений норм потребления и запросов.

В поиске решения, видимо, целесообразно комбинировать и использовать преимущества обоих вариантов, особенно, если осознано, что в зону наибольшей личной выгоды каждого сейчас с наивысшим приоритетом необходимо дальновидно включить требование выживаемости себя и своих детей в XXI веке, а она невозможна без выживания всего человечества и биосферы.

Общество не может спонтанно перейти к состоянию устойчивого развития. Впервые с момента появления цивилизации естественный отбор и эволюция должны уступить ведущие позиции в этом процессе разуму (который тоже является продуктом эволюции). Качественное возрастание роли управляемой составляющей общественного развития выдвигает новые требования и к процессам социализации молодежи, через которую ценности и способы жизнедеятельности «эпохи ноосферы» должны стать частью общественного сознания. В силу своих особенностей как становящийся субъект общественного воспроизводства эта социально-демографическая группа может перейти на ноосферный (ближе к биоцентрическому) способ поведения, изменить способы взаимодействия человека и биосферы.

Переход к устойчивому развитию предполагает глобальную согласованность действий, что обусловлено общемировыми масштабами проблемы и опасностью непредсказуемого развития локальных конфликтов и катастроф.

При этом свою долю нагрузки по преодолению бедности, голода, эпидемий, безграмотности и перенаселения в развивающихся странах должны взять на себя развитые государства, возможно в

⁵ Поппер К. Ф. Ницета историцизма.: Пер. с англ. М.: Прогресс — VIA, 1993. 187 с.; Фридман М. Капитализм и свобода. Пер. с англ. — N. Y.: Chalidze Publication. 1982. 280 с.; Хайек Ф. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. Пер. с англ. М.: Изд. «Новости» при участии изд-ва «Catallaxy», 1992. 304 с.

форме ренты за пользование биосферой⁷. Часть полученных средств имело бы смысл использовать для образования и развития молодых поколений.

Россия, несмотря на серьезный кризис, пере-

живаемый ей сегодня, имеет неплохие стартовые позиции для перехода к устойчивому развитию. Это обусловлено условиями относительно невысокой антропогенной нагрузки, сохранения больших экологически чистых природных зон, а также относительно невысокого уровня личного потребления населения. Многое здесь будет зависеть от готовности молодых поколений активно включиться в этот процесс.

⁷ Федотов А. П. Мировая система и Россия: закономерности и модели развития. В кн.: Реформы в России с позиций концепции устойчивого развития. стр. 51-61.